

KPT-DPR.270.1.09.2025

Kielce, dnia 25.06.2025 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy postępowania pn.: **Przeprowadzenie 12 usług doradczych dla przedsiębiorstw z sektora MŚP w związku z realizacją usługi DORADZTWO W ZAKRESIE CYBERBEZPIECZEŃSTWA w ramach projektu „Technopark Kielce DIH” współfinansowanego ze środków Programu Cyfrowa Europa (Digital Europe) oraz Funduszy Europejskich dla Nowoczesnej Gospodarki na lata 2021-2027 (FENG).**

Zamawiający, **KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY, ul. Olszewskiego 6, 25-663 KIELCE**, działając na mocy art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu wybrana została oferta złożona przez:

Nottari Sp. z o.o.**AL. IX Wieków Kielc 4A / 3A,****25-516 Kielce****Uzasadnienie wyboru:**

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ).

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SWZ.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację oraz informację o wykluczeniu i odrzuceniu:

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: „Cena”	Ilość punktów w kryterium: „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia”	Ilość punktów uzyskanych łącznie
1	Nottari Sp. z o.o. AL. IX Wieków Kielc 4A / 3A, 25-516 Kielce	60,00	40,00	100,00

Zamawiający odrzucił z postępowania oferty następujących Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
2	Polski Klaster Cyberbezpieczeństwa CyberMadeInPoland Sp. z o.o. Ul. Wilhelma Feldmana 4/9-10 31-130 Kraków	Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp w dniu 09.06.2025 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. W celu udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska i stanowi realną wycenę opisanego przedmiotu zamówienia należało przedłożyć szczegółowe wyjaśnienie wraz z dowodami, dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności: – szczegółową kalkulację cenową w rozbiciu na wszystkie elementy składowe związane ze świadczeniem usług będących przedmiotem zamówienia, – zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, – zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył pismo, które było bardzo ogólne i nie zawierało szczegółowych wyjaśnień zaoferowanej ceny. Ponadto Wykonawca nie załączył żadnych dowodów potwierdzających realność zaoferowanej ceny. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 sierpnia 2021 sygn. Akt. XXIII Zs 63/21 wyjaśnienia w zakresie ceny oferty muszą być wyczerpujące, czynić zadość wymaganiom wskazanym w wezwaniu, w szczególności w zakresie szczegółowych kalkulacji oraz złożenia dowodów. Również zgodnie z obowiązującymi zapisami art. 224 ust. 5 ustawy Pzp wynika, że to na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, dlatego wymagane wyjaśnienie zaoferowanej ceny należy sporządzić z najwyższą starannością popierając je dowodami, które są niezbędne do uwiarygodnienia przedstawionego wyjaśnienia.

		Brak jest możliwości wezwania wykonawcy do złożenia kolejnych wyjaśnień, w przypadku gdy pierwsze nie były pełne i rzetelne. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
--	--	--

W prowadzonym postępowaniu złożono dwie oferty.

DYREKTOR

Justyna Lichosik



