

KIELECKI PARK
TECHNOLOGICZNY

www.technopark.kielce.pl

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY
ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce
e-mail: biuro@technopark.kielce.pl

Kielce, dnia 10.07.2014 r.

INFORMACJA

dla Wykonawców nr 2

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na

„Adaptacja na lokale biurowe modułów C1, D1 i E1 istniejącej antresoli Hali Centrum Technologicznego KPT”

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. – dalej ustawy) udziela odpowiedzi na zadane pytania:

Pytanie 1:

Czy Zamawiający wprowadzi przesłanki do zmiany terminu zakończenia robót z pkt. 2) § 2 wzoru umowy, nawet gdyby nigdy miały one nie być wykorzystane przez strony umowy? Zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy pzp zmiany umowy będą dopuszczalne o ile zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a na etapie postępowania trudno jednoznacznie stwierdzić czy nie zajdą w przyszłości okoliczności niezależne od stron umowy które uzasadnią zmianę terminu.

Prosimy o wprowadzenie takich okoliczności do treści umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający przewidział zmianę terminu zakończenia robót i są one określone w pkt 25.1 SIWZ.

Pytanie 2:

Czy w ust. 3 § 3- mowa jest o odpowiedzialności za szkody i straty na zasadach ogólnych K.C?

Odpowiedź:

Tak, w ust. 3 § 3- mowa jest o odpowiedzialności za szkody i straty na zasadach ogólnych K.C

Pytanie 3:

W treści ust. 7 § 3, stwierdza się że uregulowanie należności Wykonawcy nastąpi po złożeniu przez podwykonawcę oświadczenia o uregulowaniu zapłaty, podobne wymagania co do złożenia oświadczeń zawarte są m.in. w treści ust. 14 (oznaczonym omyłkowo jako 9.) § 3. Czy - także w związku z zapisem ust. 3 § 12 - zamiast oświadczeń Zamawiający wyraża zgodę aby były to - za literą przepisów prawa zamówień publicznych - dowody zapłaty wymagalnego wynagrodzenia ?

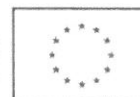
Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby dowodem zapłaty wynagrodzenia było oświadczenie podwykonawcy o uregulowaniu zapłaty.

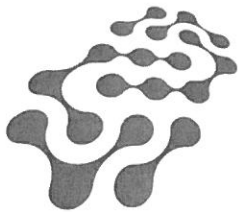


ROZWÓJ POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Fundusze Europejskie – dla Rozwoju Polski Wschodniej



KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY

www.technopark.kielce.pl

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY
ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce
e-mail: biuro@technopark.kielce.pl

W związku z pomyłką w numeracji ustępów w § 3 Zamawiający wprowadza zmianę w SIWZ w ten sposób, że w § 3 wzoru umowy trzy ostatnie ustępy oznaczone numerami 8, 9 i 10 otrzymują oznaczenie odpowiednio 13, 14 i 15.

Pytanie 4:

Prosimy o potwierdzenie iż o ile wyniki badań o których mowa w ust. 3 § 8 potwierdza prawidłowość zastosowanego materiału to Zamawiający zwróci Wykonawcy poniesione koszty tych badań ?

Odpowiedź:

Badania mają być przeprowadzone na koszt Wykonawcy, o czym wyrażnie wynika z brzmienia ust. 3 w § 8.

Pytanie 5:

W jakim terminie dokonywać się będzie akceptacja materiałów przed ich wbudowaniem o której mowa w ust. 4 § 8 ?

Odpowiedź:

Akceptacja materiałów przed ich wbudowaniem odbywać się będzie przez upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego na bieżąco.

Pytanie 6:

Czy Zamawiający potwierdza że możliwe jest miesięczne rozliczanie wykonanych robót?

Odpowiedź:

Umowa nie przewiduje miesięcznego rozliczania robót. Możliwe jest natomiast częściowe rozliczanie robót na warunkach określonych w § 11 wzoru umowy.

Pytanie 7:

Ponieważ zapisana w § 17 wzoru umowy przesłanka odstąpienia od umowy przez Zamawiającego która może być zastosowana po samym dwukrotnym fakcie stwierdzenia wykonania prac niezgodnie z przepisami, z uwagi na fakt iż Wykonawca powinien mieć jasność co do zasad odpowiedzialności za realizowany kontrakt, prosimy o uściślenie iż odstąpienie z tej przesłanki będzie mogło mieć miejsce po bezskutecznym uprzednim pisemnym powiadomieniu Wykonawcy o facie stwierdzenia takiej złej jakości robót z wyznaczeniem terminu do poprawy. Brak powyższego doprecyzowania niesie ryzyko iż zaktualizowanie się tej przesłanki nastąpi poza wiedzą Wykonawcy. Jak jest stanowisko Zamawiającego w tej sprawie?

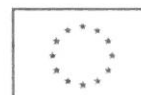
Odpowiedź:

W § 17 wzoru umowy przewidziano możliwość odstąpienia przez Zamawiającego od umowy w przypadku stwierdzenia dwukrotnie złej jakości prac (niezgodnej z aktualnie obowiązującymi normami i przepisami) bez obowiązku wzywania Wykonawcy do ich poprawienia w określonym terminie. O złej jakości robót Wykonawca będzie powiadomiony wpisem w dzienniku budowy lub odrębnym pismem i w związku z tym będzie posiadał stosowną wiedzę o stwierdzonych nieprawidłowościach.

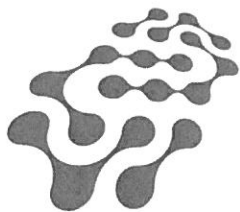


ROZWÓJ POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Fundusze Europejskie – dla Rozwoju Polski Wschodniej



KIELECKI PARK
TECHNOLOGICZNY

www.technopark.kielce.pl

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY
ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce
e-mail: biuro@technopark.kielce.pl

Pytanie 8:

Czy Zamawiający potwierdzi iż uprawnienie Zamawiającego z ust. 6 § 18 dot. obniżenia wynagrodzenia może być zrealizowane dopiero jeśli Wykonawca uprzednio wezwany do usunięcia wady nie wywiąże się z wezwania w odpowiednim terminie wyznaczonym mu przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Przewidziane w ust. 6 § 18. obniżenie wynagrodzenia może być zrealizowane dopiero jeśli Wykonawca uprzednio wezwany do usunięcia wady nie usunie wady w terminie wyznaczonym mu przez Zamawiającego.

Pytanie 9:

Ponieważ sankcja kary umownej zastrzeżona w pkt. 7) ust. 1 § 20 jest przewidziana dla każdego przypadku nienależytego wykonania umowy, z uwagi na brak definicji „nienależytego wykonania”, prosimy o precyzyjne wskazanie przypadków które w ten sposób będą kwalifikowane przez Zamawiającego. Obecnie także nieterminowe wykonanie zamówienia może być uznane za taką okoliczność a zwłoka w terminie jest odrębną przesłanką naliczenia kary umownej co rodzi to ryzyko podwójnego naliczania kar umownych.

Odpowiedź:

Przewidziana w § 20 w ust. 1 w pkt 7 kara umowna dotyczy każdego przypadku nienależytego wykonania robót, za wyjątkiem nieterminowego ich wykonania, przewidzianych do wykonania zgodnie z wymogami określonymi w § 10 ust. 2 wzoru umowy. Ponieważ we wzorze umowy pomyłkowo przywołano § 10 ust. 3, Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ w ten sposób, że w § 20 w ust. 1 pkt 7 wzoru umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„ 7) za każdy stwierdzony przypadek nienależytego wykonania robót opisany w § 10 ust. 2 umowy w wysokości w wysokości 0,3 % wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 umowy”

Pytanie 10:

Czy w treści pkt. 5) ust. 1 § 21 umowy chodzi o sytuację przerwania realizacji robót przez okres dłuższy niż jeden tydzień z powodów leżących po stronie Wykonawcy?

Odpowiedź:

W § 21 w ust.2 w pkt 4 chodzi o sytuację przerwania robót z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

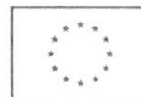
DYREKTOR

Szymon Mazurkiewicz



ROZWÓJ POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Fundusze Europejskie – dla Rozwoju Polski Wschodniej

Projekt współfinansowany z Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013.