



Kielce, dnia 14.11.2014 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY

ul. Olszewskiego 6

25-663 Kielce

Tel. 41/278 72 00

Fax. 41/278 72 01

Odwołujący:

MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert

25-417 Kielce

ul. W. Przyborowskiego 4/1

Tel. 41/ 332 74 00

Fax. 41/ 331 56 27

ODWOŁANIE

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Rozbudowę infrastruktury teleinformatycznej Kieleckiego Parku Technologicznego” Znak sprawy: KPT.341-2-14/14 opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2014/S 212-374973 z dnia 04.11.2014.

Działając na podstawie przepisu art. 182 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2004 r. Nr 19 poz.177. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) zwanej dalej ustawą, wnoszę odwołanie w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia;

Powyżej wskazanym czynnościom zarzucam naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 3 ustawy, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych nieuzasadnionego jego specyfiką, cechami technicznymi i jakościowymi;
2. art. 7 ust. 1 ustawy, przez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu na realizację zamówienia;
3. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy, przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na jednego producenta.

W związku z powyższym wnoszę o nakazanie:

1. Modyfikacji SIWZ oraz treści ogłoszenia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający zaoferowanie urządzeń innego producenta niż HP.
2. Modyfikację punktu 8.1 „Przedmiot zamówienia gotowy do pracy należy dostarczyć do Kieleckiego Parku Technologicznego ul. Olszewskiego 6 w terminie 30 dni od daty podpisania umowy.”

3. Modyfikację warunków umowy paragraf 5 punkt 1:
„W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę Zamawiający może naliczyć karę umowną w następujących przypadkach i wysokościach:
a. za zwłokę w przekazaniu przedmiotu umowy w wysokości **0,1 %** ceny za każdy dzień opóźnienia,
b. za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji w wysokości **0,1 %** ceny za każdy dzień zwłoki licząc od dnia wyznaczonego na usunięcie wad.”

UZASADNIENIE

Interes

Interes prawny odwołującego doznał uszczerbku, gdyż zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i uniemożliwiający zaoferowanie urządzeń innego producenta.

Przysługujący mi termin na wniesienie odwołania został zachowany, gdyż ogłoszenie ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 04.11.2014.

Analiza Prawna

Przedmiotem zamówienia jest dostawa głównie przełączników, urządzeń UTM oraz Access Point, zestawów komputerowych oraz innych urządzeń. *Według definicji funkcjonalnością przełącznika jest przydzielanie każdemu podłączonemu urządzeniu sieciowemu określonej części pasma transmisyjnego.* Przełącznik przydzieli takie pasmo każdemu urządzeniu z osobna, co znacznie zwiększy wydajność.

Przedmiot zamówienia przekracza kilka krotnie wartość sprzętu, który obecnie Zamawiający posiada i który ma być rozbudowany. Zatem jest to tworzenie zupełnie nowej infrastruktury teleinformatycznej.

Sposób w jaki został opisany przedmiot zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez naszą firmę, ponieważ wskazuje na konieczność zaoferowania urządzeń tylko jednego producenta tj. HP.

Parametry zawarte w SIWZ posiada wyłącznie sprzęt produkowany przez jednego producenta. Zamawiający przy określaniu w SIWZ wymagań dotyczących sprzętu teleinformatycznego posługuje się terminologią używaną przez HP oraz rozwiązaniami technicznymi opatentowanymi przez w/w firmę. Dla przykładu podajemy następujące wymagania:

- Dotyczące przełączników:
„Zarządzanie: Za pomocą oprogramowania **HP Intelligent Management Center** (będącego w posiadaniu Zamawiającego), CLI, SNMP, Telnet, SSH
Możliwość podłączenia do stosu **IRF** składającego się przełączników **HP5900**
Możliwość podłączenia do stosu **IRF** składającego się przełączników **HP5500EI**
Funkcje wysokiej dostępności **Spanning Tree MSTP, RSTP, VRRP, IRF**;
Współpraca z urządzeniami posiadanymi przez Zamawiającego: Możliwość zarządzania urządzeniami Access Point **HP MSM 460**
Możliwość zarządzania przez **HP 830 8-Port PoE+ Unified Wired-WLAN switch**”
- Ponadto wymagania dotyczące stacji roboczej, w szczególności zapis :
„porty video: **min. 3 szt. Display Port**” – jest to port do przesyłania sygnału audio i wideo
Taka duża ilość tego portu nie jest spotykana u innych producentów sprzętu komputerowego (maksimum to 2 porty Display Port) i służy jedynie ograniczeniu konkurencji.
Pozostałe parametry też charakteryzują sprzęt jednego producenta HP :

„Zamek elektromagnetyczny w obudowie komputera (...)

Wbudowane porty i złącza:

- min. 13 x USB w tym min 10 szt. wyprowadzonych na zewnątrz obudowy:

4 porty USB z przodu w tym min 2 szt. USB 3.0

6 portów USB z tyłu w tym min 2 szt. USB 3.0,

3 porty USB wewnątrz obudowy w tym min. 1 szt. USB 3.0

- port sieciowy RJ-45,

- porty audio: wyjście słuchawek i wejście mikrofonowe – zarówno z przodu jak i z tyłu obudowy.

- serial port (RS-232) z możliwością rozbudowy do 2 szt. portów RS-232

- 2 szt. PS/2

Wymagana ilość i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp..

Karta sieciowa 10/100/1000 Ethernet RJ 45 (zintegrowana) z obsługą PXE, WoL, ASF 2.0, ACPI

Dodatkowe 2 porty Rj45 10/100/1000 z obsługą z obsługą PXE, WoL, ASF 2.0, ACPI

Płyta główna z chipsetem min C226, wyposażona w:

- 4 złącza DIMM z obsługą do 32GB pamięci RAM 1600MHz

- sloty: 1 szt PCIe x16 Gen 3.0, 1 szt PCIe x16 Gen 2.0 (elektrycznie x4), 1 szt PCIe x4 Gen 2.0 (elektrycznie x1), 1 szt PCIe x1 Gen 2.0

- 5 złącz SATA 3.0 (6Gb/s SATA)

- kontroler dysków obsługującym konfiguracje RAID 0, 1 "

Powyższe parametry wskazują jednoznacznie na stację roboczą **HP Z230 SFF**. Tak szczegółowa, łączna specyfikacja poszczególnych parametrów urządzenia uniemożliwia zaoferowanie sprzętu konkurencyjnego.

Wskazane parametry są typowe i charakterystyczne dla produktów firmy HP, względnie wykluczają zaoferowanie innych rozwiązań niż wskazanych w SIWZ, mimo że rozwiązania te są jak najbardziej prawidłowe, sprawdzone w praktyce i zaspokajają uzasadnione potrzeby zamawiającego.

Sposób sformułowania SIWZ gwarantuje wyłączność na uczestnictwo w przetargu jednemu wykonawcy, co jest krzywdzące dla innych wykonawców oraz sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji zawartą w art. 7 ustawy PZP, a także pozbawia Zamawiającego konkurencyjności przy wyborze ceny i może doprowadzić do jej sztucznego zawyżenia. Przy tak skonstruowanej specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie dojdzie bowiem do wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż nie będą w nim uczestniczyć rywalizujący ze sobą cenowo wykonawcy.

Można zastosować rozwiązania konkurencyjne poza producentem HP, tak aby wraz z istniejącą infrastrukturą tworzyła całość i była w pełni kompatybilna. **Firma HP potwierdza, że można zaoferować i łączyć ich produkty sieciowe oraz oprogramowanie z produktami innych producentów.** Nie ma znaczenia jakiej firmy przełącznik Zamawiający już posiada. **Można zaoferować sprzęt innych producentów, który będzie spełniał te same funkcje i będzie on w 100% kompatybilny ze sprzętem posiadanym przez Zamawiającego.** Tyle, że zapisy uniemożliwiają zaoferowanie faktycznie sprzętu równoważnego.

Przełączniki HP współpracują z przełącznikami innych firm. Oprogramowanie do zarządzania konfiguracją dostarczone wraz z przełącznikami konkurencyjnymi rozpoznaje urządzenia uruchomione w systemie zarządzania. **Wykonywanie czynności administracyjnych na obecnie posiadanych przełącznikach zamawiającego jest możliwe na bazie standardowych poleceń i protokołów.**

Jednocześnie trzeba nadmienić, iż nie ma znaczenia fakt zamieszczenia przez Zamawiającego w pkt 3.4 SIWZ postanowienia, że „W przypadkach gdzie Zamawiający posługuje się w opisie przedmiotu zamówienia nazwami produktów, dopuszcza się użycie przedmiotu równoważnego, który spełni minimalne standardy jakościowe, parametry techniczne, warunki docelowego przeznaczenia, oraz funkcji i walorów użytkowych produktu wskazanego z nazwy” bowiem parametrów równoważnych nie posiada żaden sprzęt teleinformatyczny produkowany przez innych producentów.

Bazując na opiniach kilku innych producentów wyspecyfikowanych urządzeń jednoznacznie stwierdzamy, iż nie można zaoferować sprzętu **równoważnego**.

Istotną sprawą jest także termin realizacji przedmiotu zamówienia. Zgodnie z SIWZ punkt 8.1 „Przedmiot zamówienia gotowy do pracy należy dostarczyć do Kieleckiego Parku Technologicznego ul. Olszewskiego 6 w terminie 14 dni od daty podpisania umowy.” Takiego sprzętu nie można kupić w dystrybucji „od ręki”, ponieważ nie ma go na magazynie. Jest to sprzęt pod specjalne zamówienie, którego nie można sprowadzić w ciągu 14 dni. Jednocześnie nie jest możliwe, aby go zainstalować i skonfigurować u Zamawiającego w tak krótkim terminie.

Kolejną kwestią są zapisy umowy o karach, które wynoszą aż 1 % za każdy dzień opóźnienia i za zwłokę w usunięciu wad. Przy takich zapisach i takim krótkim terminie realizacji jest to bardzo wysoki procent i bardzo rzadko stosowany.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę przedmiotu zamówienia w taki sposób, by odzwierciedlał wymagania Zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie producentów sprzętu teleinformatycznego. Poprzez zdefiniowanie wymagań funkcjonalnych bez nawiązań do rozwiązań stosowanych przez konkretnego producenta sprzętu teleinformatycznego oraz z pominięciem funkcji opatentowanych bądź stosowanych jedynie w rozwiązaniach konkretnego producenta. Tym bardziej, że funkcje te nie mają żadnego wpływu na funkcjonowanie wymaganego systemu informatycznego, a jedynie mają służyć zawężeniu ewentualnego grona konkurentów.

Jednocześnie informujemy, że w dniu 07.11.2014 do Zamawiającego wpłynęło pismo z informacją o popełnionym błędzie – pismo w załączeniu, na które nie dostaliśmy odpowiedzi do dnia dzisiejszego.

W związku z przedstawioną argumentacją wnoszę o uwzględnienie wniesionego odwołania w całości.

Wyk. w 3 egz.

Egz. nr 1 – Prezes KIO

Egz. nr 2 - Zamawiający

Egz. nr 3 – a/a

Załączniki:

Kopia pisma – Informacja o popełnionym błędzie

Dowód wpisu od odwołania

Wpis do ewidencji działalności gospodarczej

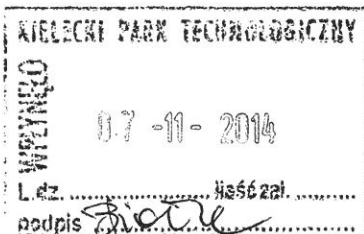
Pełnomocnictwo

Umowa spółki + aneks

z poważaniem,

MN MaN Complex
COMPLEX Grzywna Marek, Lapacz Norbert
25-417 Kielce, ul. Przyborowskiego 4/1
tel. (041) 332-74-00, tel./fax 331-56-27
REGON 290963417, NIP 657-21-61-552

MN MaN Complex
COMPLEX
mgr inż. Norbert Lapacz



Kielce 07.11.2014 r.

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY
ul. Olszewskiego 6
25-663 Kielce
Fax: 41 278 72 01

„Rozbudowa infrastruktury teleinformatycznej Kieleckiego Parku Technologicznego”
Znak sprawy: KPT.341-2-14/14

INFORMACJA O POPEŁNIONYM BŁĘDZIE

Działając na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 poz.907 z późniejszymi zmianami – dalej ustawy) informuję, że postępowanie obarczone jest wadą w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia.

Wnosząc niniejszą informację, zarzucają Zamawiającemu naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych oraz obrazę następujących przepisów ustawy:

art. 7 ust. 1 ustawy - poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego,

art. 29 ustawy - poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, z naruszeniem zasady neutralnego opisu tj. opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie na konkretnego producenta firmę **HP** i fikcyjne umożliwienie zaoferowanie urządzenia równoważnego.

Wskazanie oprogramowania do zarządzania przełącznikami HP Intelligent Management Center (będącego w posiadaniu Zamawiającego) uniemożliwia zaoferowanie produktu równoważnego co jest niedopuszczalne.

Fikcyjny jest zatem zapis w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

„3.4 W przypadkach gdzie Zamawiający posługuje się w opisie przedmiotu zamówienia nazwami produktów, dopuszcza się użycie przedmiotu równoważnego, który spełni minimalne standardy jakościowe, parametry techniczne, warunki docelowego przeznaczenia, oraz funkcji i walorów użytkowych produktu wskazanego z nazwy.”

Zarzucając powyższe wnosimy o dokonanie modyfikacji treści SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia i precyzyjne określenie minimalnych wymagań urządzenia mając na uwadze swoje uzasadnione potrzeby bez odnoszenia się zapisów, które uniemożliwiają zaoferowania urządzeń innych producentów. Usunięcie zapisów wskazujących na możliwość oferowania tylko urządzeń firmy **HP**, gdyż technologia IT z powodzeniem umożliwia łączenie komponentów różnych producentów, które pozwalają osiągnąć żądany cel techniczny.

Wymagana modyfikacja ma na celu doprowadzenie opisu przedmiotu zamówienia do zgodności z obowiązującymi przepisami prawa.

W świetle art. 29 ust. 1 Ustawy, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przy uwzględnieniu

Za zgodność z oryginałem

MN MaN Complex
COMPLEX
[signature]
mgr inż. Norbert Łapacz**MN** MaN Complex
COMPLEX
[signature]
mgr inż. Norbert Łapacz

wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jednocześnie Ustawa w sposób wyraźny zakazuje dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 Ustawy). Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 Ustawy.

Zgodnie z obowiązującą na gruncie prawa zamówień publicznych zasadą neutralności opisu przedmiotu zamówienia, zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty. Oznacza to między innymi konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę bądź też, które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych (**por. orzeczenie Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r., sygn. akt II Ca 587/05.**).

W doktrynie wskazuje się, iż naruszenie zasady neutralności opisu przedmiotu zamówienia może przybierać dwojaką formę, a mianowicie formę bezpośredniej lub pośredniej dyskryminacji, bądź uprzywilejowania.

Bezpośrednia dyskryminacja (lub uprzywilejowanie) wykonawcy polega na użyciu przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt.

Pośrednia dyskryminacja bądź uprzywilejowanie sensu largo ma miejsce wtedy, gdy zamawiający wprowadzi **nie opisuje przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale posługuje się parametrami, wskazującymi na konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt.** Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwem ZA i KIO dla stwierdzenia naruszenia zasady uczciwej konkurencji nie jest bowiem wymagane nazwanie konkretnego produktu, wystarczy że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć ten jeden konkretny produkt (**por. Wyrok ZA z dnia 12 kwietnia 2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-651/05 ; wyrok z dnia 14 listopada 2012 r. sygn. akt. KIO 2421/12**

Pośrednia dyskryminacja ma również miejsce wtedy, gdy wymagania, jakie powinien spełniać przedmiot zamówienia, są na tyle rygorystyczne, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, prowadząc jednocześnie do ograniczenia kręgu wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia.

Opis przedmiotu zamówienia publicznego następuje z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, jeżeli zamawiający stawia wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione potrzebami zamawiającego. Na zamawiającym ciąży obowiązek wykazania, że wyłącznie produkt o parametrach granicznych wyznaczonych w specyfikacji umożliwia mu realizację celu założonego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (**por. Wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt II Ca 693/5, Wyrok Zespołu Arbitrów Sygn. akt UZP/ZO/0-913/07, UZP/ZO/0-943/07 z dnia 2 sierpnia 2007 r.; wyrok z dnia 09 listopada 2012 r. sygn. akt. KIO 2334/12**)

Zwrócić przy tym należy uwagę, że przepis art. 29 ust. 2 Ustawy nie wymaga faktycznego wykazania, a jedynie uprawdopodobnienia utrudnienia konkurencji poprzez przyjęty przez zamawiającego sposób opisu przedmiotu zamówienia. Do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym jego sprzeczności z prawem wystarczające jest zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Narusza zasady neutralności opisu przedmiotu zamówienia nie tylko zapis wprost utrudniający uczciwą konkurencję, ale również taki, który

Za zgodność z oryginałem

**MaN
COMPLEX**

mgr inż. Norbert Łapacz

**MaN
COMPLEX**

mgr inż. Norbert Łapacz

potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku.

Przedmiotem zamówienia w ramach niniejszej dokumentacji jest dostawa sprzętu informatycznego przy opisie którego wskazano na konkretnego producenta z nazwy oraz przez opisane cechy, parametry, materiał. Analizując opis należy stwierdzić, że brak jest możliwości zaoferowania innego sprzętu niż ten wskazany z nazwy co stanowi rażące naruszenie fundamentalnej zasady równego traktowania wykonawców.

Dość długi wywód powinien Zamawiającemu uświadomić, że skuteczny upływ terminu na wniesienie odwołania nie zwalnia z obowiązku kontynuacji postępowania, które jest obarczone wadą.

Należy też podnieść, że Zamawiający nie może zapominać że zamówienie jest współfinansowane z środków UE, przy których należy bezwzględnie przestrzegać zasad opisanych w wytycznych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego z sierpnia 2009 r. w pkt. 2 str. 4 zapisano – „ W celu zapewnienia zasad uczciwej konkurencji w przetargu beneficjenci powinni upewnić się, iż istnieje przynajmniej trzech producentów, którzy mogą dostarczyć produkty odpowiadające specyfikacjom technicznym. Powyższe należy potwierdzić odpowiednimi informacjami z ogólnie dostępnych źródeł (prasa, Internet). Stosowne dokumenty potwierdzające powinny zostać dołączone do dokumentacji przetargowych w celu jednoznacznego potwierdzenia, iż specyfikacje techniczne lub zakres wymagań i obowiązków nie utrudniają uczciwej konkurencji.”

Niniejszym informujemy, że nie uwzględnienie naszego pisma będzie skutkowało skierowaniem sprawy do KIO.

Biorąc powyższe pod uwagę proszę o pozytywne ustosunkowanie się do podniesionych nieprawidłowości.

**MaN Complex**
Grzywna Marek Łapacz Norbert
tel./fax (041) 331-56-27
25-417 Kielce, ul. Przyborowskiego 4/1
REGON 290963417 , NIP 657-21-61-552

Z poważaniem

**MaN Complex**

mgr inż. Norbert Łapacz

Za zgodność z oryginałem

**MaN Complex**

mgr inż. Norbert Łapacz

**BNP PARIBAS**

Potwierdzenie realizacji przelewu

BNP Paribas Bank Polska SA

ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa

www.bnpparibas.pl

tel. 801 367 847

Informacje o transakcji: 225_PRZELEW PLANET**Nadawca przelewu:**

Nr Rachunku: 56 1600 1273 1847 4627 6000 0001

Nazwa Banku: BNPPL O./Kielce

Nadawca: MAN COMPLEX SC
PRZYBOROWSKIEGO 4 lok.1
25-417 KIELCE**Odbiorca przelewu:**

Nr Rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

Nazwa Banku: NBP O/Okr./W-wa

Odbiorca: Urząd Zamówień Publicznych

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**Szczegóły płatności:**Odwołanie przeciw
KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY
Znak sprawy: KPT.341-2-14/14
Rozbudowa infrastruktury teleinform**Kwota:**

15 000,00 PLN

Data realizacji:

13.11.2014

Numer referencyjny transakcji:

CENT41113H022140

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPl@net, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

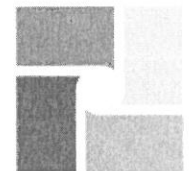
W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Nadawca przelewu prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Odbiorca przelewu jest puste.

Data sporządzenia potwierdzenia: 13.11.2014 , 10:11:58

MAN Complex
mgr inż. Norbert Łapacz



MINISTERSTWO
GOSPODARKI



CEIDG



Dane podstawowe

Imię MAREK
Nazwisko GRZYWNA
Numer NIP 6572150910
Numer REGON 290981237

Firma przedsiębiorcy

**MAREK GRZYWNA WSPÓLNIK SPÓŁKI
CYWILNEJ "MAN COMPLEX"**

Dane kontaktowe

Adres poczty elektronicznej marekg@mancomplex.pl
Adres strony internetowej -

Dane adresowe

Adres głównego miejsca wykonywania działalności ul. Walerego Przyborowskiego 4 lok. 1, 25-417 Kielce, powiat Kielce, woj. ŚWIĘTOKRZYSKIE, TEREN KRAJU

Adresy dodatkowych miejsc wykonywania działalności -

Adres do doręczeń ul. Franciszka Smuglewicza 8, 25-460 Kielce, powiat Kielce, woj. ŚWIĘTOKRZYSKIE

Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw Polska

Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej 1998-09-01

Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności -

Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności -

Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej -

Data wykreślenia wpisu z rejestru -

Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD) **47.41.Z Sprzedaż detaliczna komputerów, urządzeń peryferyjnych i oprogramowania prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach**

Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD) **47.41.Z, 18.12.Z, 18.13.Z, 18.20.Z, 26.20.Z, 26.40.Z, 31.01.Z, 31.09.Z, 33.12.Z, 33.13.Z, 33.14.Z, 33.19.Z, 33.20.Z, 41.10.Z, 41.20.Z, 42.21.Z, 42.22.Z, 42.99.Z, 43.11.Z, 43.12.Z, 43.13.Z, 43.21.Z, 43.22.Z, 43.29.Z, 43.31.Z, 43.32.Z, 43.33.Z, 43.34.Z, 43.39.Z, 43.91.Z, 43.99.Z, 46.39.Z, 46.43.Z, 46.47.Z, 46.48.Z, 46.49.Z, 46.51.Z, 46.52.Z, 46.65.Z, 46.66.Z, 46.90.Z, 47.11.Z, 47.19.Z, 47.29.Z, 47.42.Z, 47.43.Z, 47.54.Z, 47.59.Z, 47.61.Z, 47.62.Z, 47.63.Z, 47.65.Z, 47.77.Z, 47.78.Z, 47.79.Z, 47.91.Z, 47.99.Z, 49.41.Z, 52.21.Z, 56.10.A, 56.10.B, 56.29.Z, 59.13.Z, 61.10.Z, 61.20.Z, 61.30.Z, 61.90.Z, 62.01.Z, 62.02.Z, 62.03.Z, 62.09.Z, 63.11.Z, 63.12.Z, 63.91.Z, 63.99.Z, 68.10.Z, 68.20.Z, 68.31.Z, 68.32.Z, 69.20.Z, 70.22.Z, 71.11.Z, 71.12.Z, 73.11.Z, 73.12.A, 73.12.B, 73.12.C, 73.12.D, 74.20.Z, 74.90.Z, 77.11.Z, 77.22.Z, 77.29.Z, 77.33.Z, 77.39.Z, 77.40.Z, 80.20.Z, 81.10.Z, 81.30.Z, 82.11.Z, 82.19.Z, 82.92.Z, 82.99.Z, 85.59.B, 85.60.Z, 95.11.Z, 95.12.Z, 95.21.Z, 95.22.Z, 95.24.Z, 95.29.Z, 96.09.Z**

Małżeńska wspólność majątkowa -
Status indywidualnej działalności gospodarczej

Działalność jest prowadzona wyłącznie w formie spółki/spółek cywilnych

Spółki cywilne, których współnikiem jest przedsiębiorca

Dane spółki NIP: 6572161552 REGON: 290963417

Data zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej w spółce -

Zakazy

brak wpisów

Za zgodność z oryginałem

Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego

brak wpisów

brak wpisów

Do CEIDG można wpisać tylko pełnomocników już ustanowionych zgodnie z odrębnymi przepisami (np. Kodeks cywilny, Kodeks postępowania administracyjnego i inne) oraz w formie przewidzianej tymi przepisami. Samo wskazanie pełnomocnika w CEIDG nie jest równoznaczne z jego ustanowieniem. Pełnomocnictwo wymaga stosownej formy pisemnej, którą może okazać się pełnomocnik. Pełnomocnictwo w CEIDG nie ma zastosowania w sprawach prowadzonych na podstawie Ordynacji podatkowej i ustawy o kontroli skarbowej.

W celu sprawdzenia aktualnego stanu wpisu należy odszukać wpis w systemie CEIDG (www.firma.gov.pl) WPIS DO CEIDG JEST WOLNY OD OPLAT

Zgodnie z art. 33 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Domniemywa się, że dane wpisane do CEIDG są prawdziwe. Jeżeli do CEIDG wpisano dane niezgodnie z wnioskiem lub bez tego wniosku, osoba wpisana do CEIDG nie może zaskładać się wobec osoby trzeciej, działającej w dobrej wierze, zarzutem, że dane te nie są prawdziwe, jeżeli po powzięciu informacji o tym wpisie zaniedbała wystąpić niezwłocznie z wnioskiem o sprostowanie, uzupełnienie lub wykreślenie wpisu.

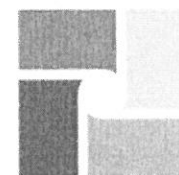
Niniejszy wydruk jest zgodny z art. 38 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. i ma moc zaświadczenia o wpisie w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP. Art. 38 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków zaświadczeń o wpisie w CEIDG.

Za zgodność z oryginałem

MaN Complex
mgr inż. Norbert Łapacz



MINISTERSTWO
GOSPODARKI



CEIDG



Dane podstawowe

Imię NORBERT
Nazwisko ŁAPACZ
Numer NIP 6571907535
Numer REGON 260370416

Firma przedsiębiorcy

**NORBERT ŁAPACZ WSPÓLNIK SPÓŁKI
CYWILNEJ "MAN COMPLEX"**

Dane kontaktowe

Adres poczty elektronicznej sklep@mancomplex.pl
Adres strony internetowej www.mancomplex.pl

Dane adresowe

Adres głównego miejsca wykonywania działalności ul. Walerego Przyborowskiego 4 lok. 1, 25-417 Kielce, powiat Kielce, woj. ŚWIĘTOKRZYSKIE, TEREN KRAJU
Adresy dodatkowych miejsc wykonywania działalności -
Adres do doręczeń ul. Walerego Przyborowskiego 4 lok. 1, 25-417 Kielce, powiat Kielce, woj. ŚWIĘTOKRZYSKIE
Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw Polska

Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej 2001-02-26

Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności -

Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności -

Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej -

Data wykreślenia wpisu z rejestru -

Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD) **47.41.Z Sprzedaż detaliczna komputerów, urządzeń peryferyjnych i oprogramowania prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach**

Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD) **47.41.Z, 18.12.Z, 18.13.Z, 18.20.Z, 26.20.Z, 26.40.Z, 31.01.Z, 31.09.Z, 33.12.Z, 33.13.Z, 33.14.Z, 33.19.Z, 33.20.Z, 41.10.Z, 41.20.Z, 42.21.Z, 42.22.Z, 42.99.Z, 43.11.Z, 43.12.Z, 43.13.Z, 43.21.Z, 43.22.Z, 43.29.Z, 43.31.Z, 43.32.Z, 43.33.Z, 43.34.Z, 43.39.Z, 43.91.Z, 43.99.Z, 46.39.Z, 46.43.Z, 46.47.Z, 46.48.Z, 46.49.Z, 46.51.Z, 46.52.Z, 46.65.Z, 46.66.Z, 46.90.Z, 47.11.Z, 47.19.Z, 47.29.Z, 47.42.Z, 47.43.Z, 47.54.Z, 47.59.Z, 47.61.Z, 47.62.Z, 47.63.Z, 47.65.Z, 47.77.Z, 47.78.Z, 47.79.Z, 47.91.Z, 47.99.Z, 49.41.Z, 52.21.Z, 56.10.A, 56.10.B, 56.29.Z, 59.13.Z, 61.10.Z, 61.20.Z, 61.30.Z, 61.90.Z, 62.01.Z, 62.02.Z, 62.03.Z, 62.09.Z, 63.11.Z, 63.12.Z, 63.91.Z, 63.99.Z, 68.10.Z, 68.20.Z, 68.31.Z, 68.32.Z, 69.20.Z, 70.22.Z, 71.11.Z, 71.12.Z, 73.11.Z, 73.12.A, 73.12.B, 73.12.C, 73.12.D, 74.20.Z, 74.90.Z, 77.11.Z, 77.22.Z, 77.29.Z, 77.33.Z, 77.39.Z, 77.40.Z, 80.20.Z, 81.10.Z, 81.30.Z, 82.11.Z, 82.19.Z, 82.92.Z, 82.99.Z, 85.59.B, 85.60.Z, 95.11.Z, 95.12.Z, 95.21.Z, 95.22.Z, 95.24.Z, 95.29.Z, 96.09.Z**

Małżeńska wspólność majątkowa -
Status indywidualnej działalności gospodarczej

Działalność jest prowadzona wyłącznie w formie spółki/spółek cywilnych

Spółki cywilne, których wspólnikiem jest przedsiębiorca

Dane spółki NIP: 6572161552 REGON: 290963417

Data zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej w spółce -

Zakazy

brak wpisów

Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego

brak wpisów

Za zgodność z oryginałem

MN MaN Complex
COMPLEX
mgr inż. Norbert Łapacz

brak wpisów

Do CEIDG można wpisać tylko pełnomocników już ustanowionych zgodnie z odrębnymi przepisami (np. Kodeks cywilny, Kodeks postępowania administracyjnego i inne) oraz w formie przewidzianej tymi przepisami. Samo wskazanie pełnomocnika w CEIDG nie jest równoznaczne z jego ustanowieniem. Pełnomocnictwo wymaga stosownej formy pisemnej, którą może okazać się pełnomocnik. Pełnomocnictwo w CEIDG nie ma zastosowania w sprawach prowadzonych na podstawie Ordynacji podatkowej i ustawy o kontroli skarbowej.

W celu sprawdzenia aktualnego stanu wpisu należy odszukać wpis w systemie CEIDG (www.firma.gov.pl) WPIS DO CEIDG JEST WOLNY OD OPŁAT

Zgodnie z art. 33 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Domniemywa się, że dane wpisane do CEIDG są prawdziwe. Jeżeli do CEIDG wpisano dane niezgodnie z wnioskiem lub bez tego wniosku, osoba wpisana do CEIDG nie może zaskładać się wobec osoby trzeciej, działającej w dobrej wierze, zarzutem, że dane te nie są prawdziwe, jeżeli po powzięciu informacji o tym wpisie zaniedbała wystąpić niezwłocznie z wnioskiem o sprostowanie, uzupełnienie lub wykreślenie wpisu.

Niniejszy wydruk jest zgodny z art. 38 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. i ma moc zaświadczenia o wpisie w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP. Art. 38 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków zaświadczeń o wpisie w CEIDG.

Za zgodność z oryginałem

MN MaN Complex
COMPLEX
mgr inż.  Norbert Łapacz

KANCELARIA NOTARIALNA

Mirosława Nalazek - notariusz

Janusz W. Putowski - notariusz

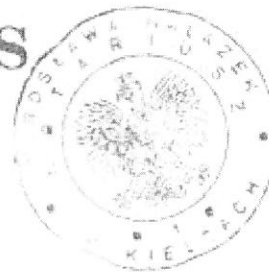
Spółka Cywilna

25-510 Kielce, ul. Piotrkowska 29

tel. (41) 344-69-85, 0602 742 538, 0607 305 432

REGON 292457606, NIP 959-10-05-557

WYPIS



Repertorium A 4513 /2005

AKT NOTARIALNY

Dnia 22.07.2005r. (dwudziestego drugiego lipca dwa tysiące piątego roku) w Kancelarii Notarialnej w Kielcach przy ulicy Piotrkowskiej nr 29 przed notariusz Mirosławą Nalazek stawił się :-----

Marek Grzywna syn Józefa i Barbary, zamieszkały w Kielcach przy ulicy Smuglewicza nr 8 (kod 25-460), NIP 657-215-09-10, PESEL 75050720190.----

Tożsamość stawiającego notariusz ustaliła na podstawie okazanego dowodu osobistego ABN 217092, natomiast numer NIP na podstawie oświadczeń stawiających -----

Stawiający oświadcza, że wyraża wolę sporządzenia aktu w formie aktu notarialnego.-----

PEŁNOMOCNICTWO

§1. Marek Grzywna oświadcza, że udziela pełnomocnictwa Norbertowi Andrzejowi Łapacz, synowi Andrzeja i Oli, zamieszkałemu w Kielcach Osiedle Na Stoku nr 20 m. 20, PESEL 75020402413, legitymującego się aktualnie dowodem osobistym DD 0588010 do:-----

- reprezentowania go we wszystkich sprawach związanych z prowadzeniem i zarządzaniem firmą „MaN Complex” Grzywna Marek , Łapacz Norbert spółką cywilną z siedzibą w Kielcach przy ulicy Przyborowskiego nr 4/1(lokal), NIP 657-21-61-552, REGON 290963417 przed wszystkimi osobami fizycznymi oraz osobami prawnymi, a w szczególności do reprezentowania go przed wszystkimi urzędami skarbowymi i zakładami ubezpieczeniowymi i innymi organami administracji państwowej i samorządowej, sądami powszechnymi, odbioru

Za zgodność z oryginałem

wszelkich przesyłek poleconych, odbioru wszelkich kwot pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych oraz przekazów pieniężnych, a w związku z tym prowadzenia wszystkich spraw związanych z wyżej wymienionymi czynnościami prawnymi i składania wszelkich oświadczeń woli i wiedzy w zakresie niniejszego pełnomocnictwa.-----

Marek Grzywna oświadcza, że pełnomocnictwo jest udzielone na czas nieokreślony.-----

§2. Wypisy aktu można wydawać także ustanowionemu pełnomocnikowi w dowolnej liczbie.-----

§3. Od aktu pobrano:-----

1) wynagrodzenie na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28-06-2004r. (Dz. U. Nr 148 poz. 1564) z § 8 pkt. 9 w kwocie 30zł,-----

2) podatek od towarów i usług na podstawie art.19 ust. 1, art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 11-03-2004r. o podatku od towarów i usług /Dz. U. Nr 54 poz. 535/ w stawce 22% w kwocie 6,60zł.-----

Nie pobrano opłaty skarbowej od oryginału pełnomocnictwa na podstawie art.9 zał. Pkt V ppkt.8 ustawy o opłacie skarbowej z dnia 09-09-2000r. (Dz. U. Nr 86 poz. 960 ze zm.).-----

Razem: 36,60zł (trzydzieści sześć złotych i sześćdziesiąt groszy).-----

Akt ten odczytano, przyjęto, podpisano.-----

Na oryginale aktu właściwe podpisy
uczestnika/ów czynności i notariusza.

REPERTORIUM A 4544/2005

Notariusz Mirosław Nalazek przyznający Kancelarię Notarialną
w Kielcach wydał wypis aktu Notarialnego

Grzywna
z dnia 22.07.2005r. ul. Smugilewicza 8
Pełnomocnictwo notariusza na podstawie § 12 pkt. 1 rozporządze-
nia z dn. 12.04.1991 r. (Dz. U. Nr 33 poz. 146 ze zmianami)
14,64 zł brutto

Kielce, dnia 22.07.2005r.

Pobrano opłatę skarbową na podst. ustawy z dn. 09.09.2000r.
o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 86, poz. 960) w kwocie 15zł.

KANCELARIA NOTARIALNA

Mirosław Nalazek - notariusz

Janusz W. Putowski - notariusz

Spółka Cywilna

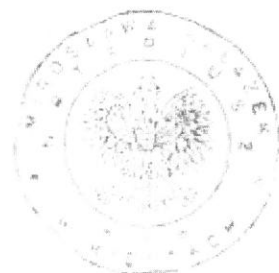
25-810 Jeleń, ul. Piotrkowska 29

tel. (041) 344-69-85, 3602 742 530, 0607 305 432

REGON 202457006, NIP 659-15-05-657

mgr Mirosław Nalazek

NOTARIUSZ



2
Za zgodność z oryginałem

MN MaN Complex

COMPLEX

mgr inż. Norbert Łapacz

WYPIS

Repertorium A 4540/2005

AKT NOTARIALNY

Dnia 22.07.2005r. (dwudziestego drugiego lipca dwa tysiące piątego roku) w Kancelarii Notarialnej w Kielcach przy ulicy Piotrkowskiej nr 29 przed notariusz Mirosławą Nalazek stawił się :-----

Norbert Andrzej Łapacz używający imienia „Norbert”, syn Andrzeja i Oli, zamieszkały w Kielcach Osiedle Na Stoku nr 20 m. 20 (kod 25-437), NIP 657-190-75-35, PESEL 75020402413.-----

Tożsamość stawiającego notariusz ustaliła na podstawie okazanego dowodu osobistego DD 0588010, natomiast numer NIP na podstawie jego oświadczenia. -

Stawający oświadcza, że wyraża wolę sporządzenia aktu w formie aktu notarialnego.-----

PEŁNOMOCNICTWO

§1. Norbert Łapacz oświadcza, że udziela pełnomocnictwa Markowi Grzywna, synowi Józefa i Barbary, zamieszkałemu w Kielcach przy ulicy Smuglewicza nr 8 (kod 25-460), NIP 657-215-09-10, PESEL 75050720190, legitymującemu się aktualnie dowodem osobistym ABN 217092 do:-----

- reprezentowania go we wszystkich sprawach związanych z prowadzeniem i zarządzaniem firmą „MaN Complex” Grzywna Marek, Łapacz Norbert spółką cywilną z siedzibą w Kielcach przy ulicy Przyborowskiego nr 4/1(lokal), NIP 657-21-61-552, REGON 290963417 przed wszystkimi osobami fizycznymi oraz osobami prawnymi, a w szczególności do reprezentowania go przed wszystkimi urzędami skarbowymi i zakładami ubezpieczeniowymi i innymi organami administracji państwowej i samorządowej, sądami powszechnymi, odbioru wszelkich przesyłek poleconych, odbioru wszelkich kwot pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych oraz przekazów pieniężnych, a w związku z tym prowadzenia wszystkich spraw związanych z wyżej

wymienionymi czynnościami prawnymi i składania wszelkich oświadczeń woli i wiedzy w zakresie niniejszego pełnomocnictwa.-----

Norbert Łapacz oświadcza, że pełnomocnictwo jest udzielone na czas nieokreślony. -----

§2. Wypisy aktu można wydawać także ustanowionemu pełnomocnikowi w dowolnej liczbie. -----

§3. Od aktu pobrano:-----

1) wynagrodzenie na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28-06-2004r. (Dz. U. Nr 148 poz. 1564) z § 8 pkt. 9 w kwocie 30zł,-----

2) podatek od towarów i usług na podstawie art.19 ust. 1, art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 11-03-2004r. o podatku od towarów i usług /Dz. U. Nr 54 poz. 535/ w stawce 22% w kwocie 6,60zł.-----

Nie pobrano opłaty skarbowej od oryginału pełnomocnictwa na podstawie art.9 zał. Pkt V ppkt.8 ustawy o opłacie skarbowej z dnia 09-09-2000r. (Dz. U. Nr 86 poz. 960 ze zm.).-----

Razem: 36,60zł (trzydzieści sześć złotych i sześćdziesiąt groszy).-----

Akt ten odczytano, przyjęto, podpisano.-----

Na oryginale aktu właściwe podpisy
uczestnika/ów czynności i notariusza.

REPERTORIUM A 4541/2005

Notariusz Mirosław Nalazek prowadzący Kancelarię Notarialną
w Kielcach wydaje wypis aktu notarialnego

Norbert Łapacz
zam. Kielce, Os. Na Hali 20 m 20

Pobrano także notę: z dnia 22 lipca 2005r. z pkt. 1 rozporządze-
nia z dn. 12.04.1991r. (Dz. U. Nr 30 poz. 146 ze zmianami)
14,64 zł

całość noty 22 lipca 2005r.

Pobrano 15 zł tytułem opłaty skarbowej
od wypisu pełnomocnictwa (Dz. U. 86/00,
poz. 960 ze zm.)

KANCELARIA NOTARIALNA

Mirosław Nalazek - notariusz
Janusz W. Putowski - notariusz
Opółka Czwini...

35-010 Kielce, ul. Piotrkowska 25
tel. (041) 344 60 85, 3602 742 538, 3601 305 439
REGON 292457636, NIP 560 14 65 557

mgr Mirosław Nalazek
NOTARIUSZ

Za² zgodność z oryginałem

MN MaN Complex
COMPLEX
mgr inż. Norbert Łapacz

UMOWA SPÓŁKI CYWILNEJ

zawarta w dniu 17 lipca 1998 roku pomiędzy:

1. **Markiem Grzywną**, zamieszkałym w Kielcach, ul. Leszczyńska 168, legitymującym się dowodem osobistym serii DD nr 0482749.

2. **Norbertem Łapaczem**, zamieszkałym w Kielcach, os. Na Stoku 20/20, legitymującym się dowodem osobistym serii DD nr 0588010.

zwanymi w dalszej części niniejszej umowy Wspólnikami.

§ 1

Wspólnicy zgodnie oświadczają, że w celu prowadzenia działalności gospodarczej zawiązują Spółkę w rozumieniu prawa cywilnego, zwaną dalej „Spółką”.

§ 2

Spółka działać będzie pod nazwą „MaN Complex S.C.”

§ 3

Siedziba Spółki jest lokal: 25-437 Kielce, ul. Przyborowskiego 4/1.

§ 4

1. Spółka prowadzi działalność na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, a także poza jej granicami.
2. Spółka na obszarze swojego działania może prowadzić oddziały, zakłady, filie oraz przedstawicielstwa.

§ 5

Spółka zawarta jest na czas nieokreślony.

§ 6

Przedmiotem działalności Spółki jest:

- Usługi poligraficzne, serwis informatyczny, programowanie, instalowanie sieci komputerowych, kosztorysowanie oraz projektowanie komputerowe.
- Handel hurtowy i detaliczny artykułami komputerowymi oraz akcesoriami (meble, art. biurowe).
- Export-Import towarów i usług z wyjątkiem tych, którymi obrót za granicą wymaga koncesji /Dz.U. m 60 poz. 282 z 1993 r./.

Za zgodność z oryginałem

MN MaN Complex
COMPLEX
Norbert Łapacz
mgr inż. Norbert Łapacz

§ 7

1. Wspólnicy zobowiązują się wnieść następujące wkłady pieniężne oraz niepieniężne:

Marek Grzywna :

- Marek Grzywna użycza lokal użytkowy o powierzchni użytkowej 70m², znajdujący się przy ul.Przyborowskiego 4/1 w Kielcach, który nie jest majątkiem wspólnym wspólników i z chwilą rozwiązania Spółki podlega automatycznie zwrotowi w/w właścicielowi. Dla ustanowienia opłaty skarbowej od niniejszej umowy - wartość użyczanego lokalu wspólnicy zgodnie określają na kwotę 150.000 zł (słownie: *sto pięćdziesiąt tysięcy złotych*)
- wkład pieniężny w kwocie 21.000 zł (słownie: *dwadzieścia jeden tysięcy złotych*)

Norbert Łapacz :

- wkład pieniężny w kwocie 21.000 zł (słownie: *dwadzieścia jeden tysięcy złotych*)

2. Każdy ze Wspólników wnosi wkład niepieniężny w postaci osobistego świadczenia usług na rzecz Spółki.

§ 8

Wspólnicy zgodnie ustalają następujący udział w zyskach i stratach:

- a) Wspólnik Marek Grzywna - 50 %
- b) Wspólnik Norbert Łapacz - 50 %

§ 9

Wszelkie fundusze potrzebne na prowadzenie spraw Spółki zobowiązują się Wspólnicy wносить w gotówce proporcjonalnie w stosunku do udziałów w § 8.

§ 10

Wkłady, pożyczki i inne kredyty dla Spółki pochodzące od Wspólników nie będą oprocentowane.

§ 11

Za zobowiązania Spółki wobec osób trzecich odpowiadają Wspólnicy solidarnie całym majątkiem Spółki, a w razie jego niewystarczalności majątkiem osobistym proporcjonalnie do wysokości udziałów określonych w § 8.

§ 12

1. Każdy ze Wspólników może prowadzić samodzielnie sprawy nie przekraczające zakresu zwykłych obowiązków Spółki i wykonywać czynności nagłe, których zaniechanie mogłoby narazić Spółkę na niepowetowane straty, choćby czynności wykaczały poza zakres zwykłych czynności Spółki.
2. Czynności rodzące zobowiązania w wysokości przekraczającej 20.000 zł (*dwadzieścia tysięcy złotych*) nie należą do zakresu zwykłych czynności Spółki.

Za zgodność z oryginałem

MAN MaN Complex
COMPLEX
mgr inż. Norbert Łapacz

§ 13

1. Każdy Wspólnik reprezentuje Spółkę jednoosobowo oraz może skutecznie zaciągać w imieniu Spółki zobowiązania w zakresie nie przekraczającym zakresu zwykłych czynności Spółki.
2. W zakresie przekraczającym zakres zwykłych czynności, Spółkę reprezentują dwaj Wspólnicy działający łącznie.

§ 14

1. Każdemu Wspólnikowi przysługują:
 - a) prawo wystąpienia ze Spółki poprzez wypowiedzenie udziału w Spółce dokonane na trzy miesiące przed końcem roku obrachunkowego,
 - b) prawo wystąpienia ze Spółki z ważnych powodów poprzez wypowiedzenie udziału w Spółce ze skutkiem natychmiastowym
 - c) prawo żądania rozwiązania Spółki przez sąd z ważnych powodów.
2. Wspólnikowi występującemu ze Spółki wypłaca się wartość jego wkładu oznaczona w umowie spółki oraz wartość majątku wspólnego pozostałego po odliczeniu wartości wkładów odpowiadająca stosunkowi, w którym występujący Wspólnik uczestniczył w zyskach i stratach Spółki. Nie zwraca się natomiast wartości wkładu polegającego na osobistym świadczeniu usług na rzecz Spółki.

§ 15

Odstąpienie przez Wspólnika udziału w całości lub części, lub praw wynikających z umowy Spółki osobom trzecim bez zgody pozostałego Wspólnika jest wobec Spółki i Wspólnika bezskuteczne. W przypadku pozbywania się udziałów przez Wspólnika, pozostały ma prawo pierwokupu.

§ 16

1. Spółka prowadzi rachunkowość zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sposób dokładnie odzwierciedlający jej zyski i straty.
2. Rokiem obrachunkowym jest rok kalendarzowy.

§ 17

W razie śmierci Wspólnika jego spadkobiercy wejdą do Spółki na jego miejsce. W takim przypadku powinni oni wskazać Spółce jedną osobę, która będzie wykonywała ich prawa. Dopóki to nie nastąpi pozostały w Spółce Wspólnik może sam podejmować wszelkie czynności w zakresie prowadzenia spraw Spółki.

§ 18

1. Spółka ulega rozwiązaniu w razie:
 - a) pozostania w niej tylko jednego Wspólnika wskutek wystąpienia lub śmierci pozostałego,
 - b) podjęcia jednomyślnej uchwały o jej rozwiązaniu,
 - c) wydania prawomocnego wyroku sądowego orzekającego jej rozwiązanie.
2. W razie rozwiązania Spółki do wspólnego majątku Wspólników stosuje się odpowiednio przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych. Z majątku pozostałego po zapłaceniu długów Spółki zwraca się Wspólnikom ich wkłady, stosując odpowiednio § 14 ust. 2

Za zgodność z oryginałem

niniejszej umowy. Pozostałą nadwyżkę wspólnego majątku dzieli się między Wspólników proporcjonalnie do wysokości udziałów, określonych w § 8 niniejszej umowy.

§ 19

Koszty zawarcia niniejszej umowy ponoszą Wspólnicy proporcjonalnie do wysokości udziałów określonych § 8.

§ 20

W sprawach nie uregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy Kodeksu Cywilnego.

§ 21

Wszelkie spory związane z ważnością, interpretacją i wykonywaniem niniejszej umowy, dla których nie uda się wypracować rozwiązania polubownego, strony poddają pod rozstrzygnięcie właściwego rzeczowo sądu w Kielcach.

§ 22

Wszelkie zmiany niniejszej umowy powinny być pod rygorem nieważności sporządzone w formie pisemnej w postaci aneksu.

§ 23

Niniejsza umowa została sporządzona w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

Podpisy Wspólników:

1. *Małgorzata Grzywna*

2. *Norbert Łapacz*

Za zgodność z oryginałem

MN MaN Complex
COMPLEX
Norbert Łapacz
mgr inż. Norbert Łapacz

Pierwszy Urząd Skarbowy

ul. Wolności 56

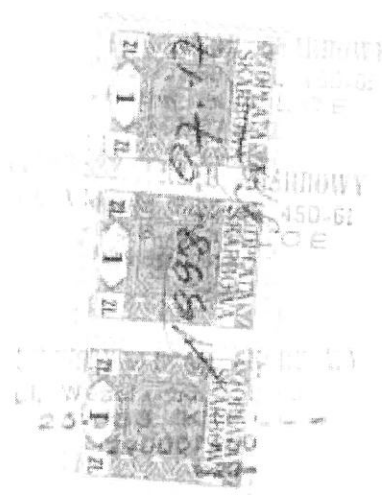
RWD 6850/15 98 Od pisma zgodnego z niniejszym
skarbowym w kwocie 962 - zł. znaczkami
skarbowymi data 1998.07.17 r. RWD 6849/SP
gubienią nr kwitu: 001

Opłatę skarbową za ul. Wolności 56, dzierżenie w
kwocie po 3,15 zł. z ul. Wolności 56, dzierżenie w
ul. Wolności 56, dzierżenie w ul. Wolności 56, dzierżenie w
nr 136 poz. 1

data 1998.07.17 r. płacono podpis

Z Upoważnienia Marszałka
Pierwszego Urzędu Skarbowego

mgr Marianna Zdzienicka



Za zgodność z oryginałem

MN MaN Complex
COMPLEX
mgr inż. Norbert Łapacz

**ANEKS DO UMOWY SPÓŁKI CYWILNEJ
Z DNIA 17 LIPCA 1998**

Zawarty w dniu 24 sierpnia 2005 roku pomiędzy :

1. **Markiem Grzywna**, zamieszkałym w Kielcach, ul. Smuglewicza 8, 25-460 Kielce, legitymującym się dowodem osobistym o numerze ABM217092 wydanym 12.09.2002r. przez Prezydenta Miasta Kielce
2. **Norbertem Łapaczem**, zamieszkałym w Kielcach, os. Na Stoku 20/20, 25-437 Kielce, legitymującym się dowodem osobistym serii DD nr 0588010.

zwanymi w dalszej części niniejszego aneksu Wspólnikami.

§ 1

Zmianie ulega § 13 umowy spółki cywilnej pkt.1, który przyjmuje brzmienie :

1. Każdy Wspólnik reprezentuje Spółkę jednoosobowo oraz może skutecznie zaciągać w imieniu Spółki zobowiązania bez ograniczeń na podstawie upoważnienia sporządzonego w formie aktu notarialnego.

Ponadto skreśla się pkt. 2 § 13 umowy spółki cywilnej

§ 2

Zmianie ulega § 12 umowy spółki cywilnej, w którym skreśla się pkt. 2

§ 3

Wszelkie zmiany niniejszego aneksu do umowy powinny być pod rygorem nieważności sporządzone w formie pisemnej w postaci aneksu.

§ 4

Niniejszy aneks sporządzony został w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

Podpisy Wspólników :

1. Mark Grzywna

2. Norbert Łapacz

Za zgodność z oryginałem

MaN Complex
COMPLEX
mgr inż. Norbert Łapacz