

**KIELECKI PARK
TECHNOLOGICZNY**

www.technopark.kielce.pl

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY
ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce
e-mail: biuro@technopark.kielce.pl

Kielce, dnia 24.01.2014r.

**INFORMACJA
dla Wykonawców nr 3
Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na**

**„Przebudowa budynku po Wyższej Szkole Umiejętności oraz budowa nowego parkingu przy ul.
Olszewskiego w Kielcach”**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 – dalej ustawy) udziela odpowiedzi na zadane pytania i modyfikuje treść SIWZ:

Pytanie 1

Czym będzie zakończony nawiew z klimatyzatorów kanałowych?

Odp.

Nawiew zakończony będzie kratką z automatyczną żaluzją. Kratka dostarczana razem z klimatyzatorem. Dodatkowo kratka kontaktowa wentylacyjna montowana pod jednostką klimatyzacyjną.

Pytanie 2

Prosimy o udostępnienie przedmiarów w wersji edytowalnej ath.

Odp.

Zamawiający posiada w wersji xml i takie udostępnia.

Pytanie 3

Prosimy o udostępnienie zestawienia kształtek wentylacyjnych oraz schematów technologicznych instalacji klimatyzacji, wentylacji i napowietrzania.

Odp.

Przesyłamy zestawienia, folder nr 6. (Załącznik nr 10)

Pytanie 4

Brak w materiałach przetargowych dokumentacji na instalację solarną. Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji wykonawczej.

Odp.

Dokumentacja dotycząca instalacji solarnej została załączona do opracowania (opis techniczny instalacji wentylacji, klimatyzacji i co oraz rysunek 18 - instalacje CO, rysunek 2 – węzeł ciepła) – Załącznik nr 6

Pytanie 5

Brak w materiałach przetargowych dokumentacji rysunkowej dla węzła cieplnego. Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji.

Odp.

Załączamy rysunki - Załącznik nr 9

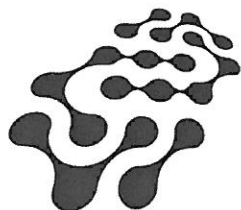


ROZWÓJ POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Fundusze Europejskie – dla Rozwoju Polski Wschodniej



KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY

www.technopark.kielce.pl

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY
ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce
e-mail: biuro@technopark.kielce.pl

Pytanie 6

Wnosimy o wyjaśnienie oznaczenia przekrojów dla dachu P1a i P1b. Zgodnie z rysunkiem przekrojowym na części dachu nadbudowy należy wykonać zabudowę typu Corian wg rozwiązania P1b, natomiast nowo dostawianą klatkę należy wykończyć tylko membraną. Wg rysunków oznaczenie winno być zamienione. Również w przedmiarze błędnie oznaczony jest dział jako P1b, a winien być P1a.

Odp.

Pomyłka pisarska w oznaczeniach na przekrojach. P1a jest to wykończenie dachu samą membraną, natomiast P1b wykończenie dachu klatki schodowej z dodatkową obudową z płyt Corian.

Pytanie 7

Jaki system odprowadzenia wody z dachu należy zastosować? Brak elementu w przedmiarze budowlanym oraz sanitarnym. W związku z zastosowaniem przepustów burzowych średnicy 50 mm, czy należy zastosować system podciśnieniowy. Jeżeli tak to prosimy o opracowanie projektowe w tym zakresie.

Odp.

Grawitacyjny system odprowadzenia wody z dachu, brak systemu podciśnieniowego. Przesyłamy nowy przedmiar zawierający brakujące pozycje (Załącznik nr 8)

Pytanie 8

W związku z umieszczeniem rur spustowych pomiędzy fasadą szklaną a dociepleniem, wnosimy o uzupełnienie w dokumentacji informacji o średnicy rur i sposobu montażu. Brak powyższych rozwiązań w dokumentacji. Przestrzeń pod rury spustowe to 12,5 cm co pozwala na zamontowanie maksymalnie średnicy 10 cm, natomiast przedmiarze przyjęto przepusty burzowe fi 50 mm. Czy przyjęto prawidłową ilość pionów dla odwodnienia dachów?

Odp.

Efektywna powierzchnia dachu liczona jest na ok. 110m². Dobranych jest 7 rur spustowych o średnicy fi 110mm (gdzie jedna rura o średnicy fi 110cm zapewnia odbiór wody z pow. do 180cm²).

Dobrana ilość rur spustowych jest poprawna. Dodatkowo projektuje się dwie rury spustowe o średnicy fi 50mm jedną dla odwodnienia dachu klatki K_2 oraz drugą dla odwodnienia daszku nad wejściem.

Miejsce między ociepleniem a podkonstrukcją wynosi 13,5cm, co pozwoli na montaż rur spustowych o tej średnicy. Montaż systemowy wg firmy Rheinzink lub podobny.

Pytanie 9

Prosimy o wyjaśnienie czemu obróbki blacharskie attyki w przedmiarze mają szerokość 60 cm w rozwinięciu, natomiast wg detalu DO.29 w dokumentacji szer. ich wynosi 123 cm w rozwinięciu. Jaka szerokość należy przyjąć?

Odp.

Należy przyjąć szerokość wg detalu nr D 09

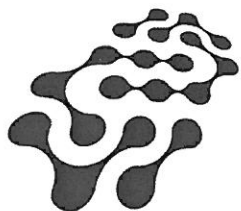


ROZWÓJ POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Fundusze Europejskie – dla Rozwoju Polski Wschodniej



KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY

www.technopark.kielce.pl

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY
ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce
e-mail: biuro@technopark.kielce.pl

Pytanie 10

Brak na detalu DO.29 oznaczenia poszczególnych elementów dla obróbki blacharskiej. Wnosimy o uzupełnienie wraz z podaniem wymiarów i rozstawu elementów.

Odp.

Zgodnie ze sztuką budowlaną lub zgodnie z przyjętym rozwiązaniem systemowym.

Pytanie 11

W opisie technicznym do PW Architektura zamieszczona jest informacja o wyposażeniu przestrzeni holu oraz przestrzeni przy windzie na każdym piętrze w donice akrylowe Lechuza Cubico z wsadem i systemem nawadniającym. Prosimy o podanie informacji czy należy uwzględniać ten zakres w ofercie - jeśli tak - prosimy o podanie ilości sztuk przedmiotowych donic.

Odp.

Tak, 15 sztuk.

Pytanie 12

Czy w zakres oferty wchodzi wyposażenie pomieszczeń laboratoryjnych - jeśli tak prosimy o udostępnienie przedmiaru wyposażenia?

Odp.

Nie

Pytanie 13

W projekcie Architektury brak rysunków, dotyczących elewacji (Ali, A12, A13, A14, 15)-prosimy o ich udostępnienie.

Odp.

AD 3.

Załączono rysunki - Załącznik nr 1

Pytanie 14

Prosimy o uzupełnienie Kart katalogowych: KK_KPT_AR_Biura, KK_KPT_AR_Przedszkole, KK_KPT_Parkiet, KK_KPT_Sanitariaty - foldery znajdujące się na stronie Zamawiającego są puste.

Odp.

Załączono rysunki - Załącznik nr 3

Pytanie 15

Prosimy o podanie wymaganego okresu gwarancji na urządzenia dostarczane przez Oferenta.

Odp. Zamawiający nie określa okresu gwarancji na urządzenia dostarczane przez Wykonawcę dla potrzeb zrealizowania przedmiotu umowy, albowiem odpowiedzialność Wykonawcy względem Zamawiającego za wady przedmiotu umowy, w tym zainstalowane urządzenia odbywać się będzie na podstawie rękojmi za wady.



ROZWÓJ POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Fundusze Europejskie – dla Rozwoju Polski Wschodniej



KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY

www.technopark.kielce.pl

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY
ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce
e-mail: biuro@technopark.kielce.pl

Pytanie 16

W opisie technicznym do PW Architektura zamieszczona jest informacja o przystosowaniu budynku dla potrzeb osób niepełnosprawnych poprzez montaż platformy pionowej przy głównym wejściu do budynku (KB 900/1100 firmy Br Bud) - w przedmiarach inwestorskich pojawia się natomiast pozycja WI - platforma schodowa Vimec ~ prosimy o doprecyzowanie informacji - jaki wariant platformy przyjąć w ofercie.

Odp.

AD 6.

W przedmiarach inwestorskich jest pomyłka pisarska. W ofercie należy przyjąć rozwiązanie dla platformy pionowej (KB 900/1000 firmy Br Bud lub podobnej)

Pytanie 17

Brak w przedmiarach Inwestorskich nadproży stalowych. W dokumentacji zamieszczonej na stronie internetowej występują n/w nadproża stalowe:

- NS-x 3xHEA 100 - szt. 5
- NS-X 3xHEA 120 - szt. 36
- NS-x 3xHEA 140 - Szt. 18
- NS-x 3xHEA 160 - szt. 3

Prosimy o potwierdzenie, że w ofercie należy uwzględnić koszt dostawy i montażu nadproży.

Odp.

Tak, należy

Pytanie 18

W związku z wymogami zawartymi w pkt. 9.2.1.2 SIWZ (po modyfikacji) dotyczącymi posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia prosimy o dokonanie korekty tych wymogów poprzez dopuszczenie, by budowa każdego z 2 parkingów dla minimum 50 samochodów mogła być realizowana w inwestycjach odrębnych od realizacji wskazanych w wymogach budynków użyteczności publicznej. Dokonanie wnioskowanej modyfikacji w żaden sposób nie groziłoby dopuszczeniem do realizacji przedmiotu zamówienia przez podmiot, który nie gwarantuje jego należytego wykonania. Wynika to z faktu, że z punktu widzenia należytego wykonania przedmiotu zamówienia nie ma żadnego znaczenia czy wskazane w wymogach budynki użyteczności publicznej były realizowane wraz z przedmiotowymi parkingami, czy też w oddzielnych inwestycjach, byle charakteryzowały się minimalnymi parametrami określonymi w pkt. 9.2.1.2 SIWZ. Warto podkreślić, że dokonanie wnioskowanej modyfikacji poszerzyłoby zakres podmiotów, które mogłyby ubiegać się o wykonanie przedmiotu zamówienia, bez żadnego negatywnego wpływu na zdolność danego wykonawcy do jego należytej realizacji, a przy tym byłoby również zgodne z warunkiem proporcjonalności, wyrażonym w art 22 ust. 4 ustawy Pzp, w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odp.

Zamawiający nie wyraża zgody na kolejną zmianę opisanego warunku w zakresie wymaganego doświadczenia i wiedzy. Opisując warunek dołożono szczególnej staranności aby nie ograniczyć w sposób nie uzasadniony dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania. Opisany warunek pod względem funkcjonalnym, rzeczowym i finansowym został określony na poziomie około 50-

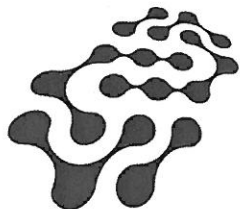


ROZWÓJ POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Fundusze Europejskie – dla Rozwoju Polski Wschodniej



KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY

www.technopark.kielce.pl

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY
ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce
e-mail: biuro@technopark.kielce.pl

60% zakresu określonego dokumentacją i wartością szacunkową. Opisany wymóg posiadanego doświadczenia połączonych zakresów ze względów technicznych i technologicznych realizowanej inwestycji w ocenie Zamawiającego jest bardzo istotnym elementem nabytego przez Wykonawcę doświadczenia. Wskazany wymóg pod względem technologicznym wykonanych robót stanowi wycinek o znacznie mniejszym stopniu złożoności zakresu od tego, który faktycznie będzie wykonywany przez wykonawcę w ramach udzielonego zamówienie. Dlatego też obniżenie wymagań od ustalonego minimum czyli umożliwienie wykazania się dwoma oddzielnymi zakresami stworzy realne zagrożenie dopuszczenia do udziału wykonawców, którzy nie będą dawali gwarancji zrealizowania zamówienia w sposób wymagany w opisie przedmiotu zamówienia w terminie wskazanym do wykonania, który z uwagi na kończący się okres programowania bezwzględnie musi być dochowany.

Celem opisanego warunku jest pozyskanie Wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia, który był realizatorem opisanego zakresu robót, a nie Wykonawcy, któremu wydaje się, że jest zdolny wykonać zamówienie.

Przedstawiona argumentacja co do opisu postawionego warunku jest zgodna z wydanym orzecznictwem czego przykładem jest wyrok o Sygn. akt: KIO/UZP 501/10 z dnia 16 kwietnia 2010 r. w którym Sąd Orzekający stwierdził, że *Opis sposobu spełnienia warunków udziału w postępowaniu sporządzony zgodnie z regulacją art. 22 ust. 4 ustawy musi być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Powyższe jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający nie ma możliwości określenia wymagań w zakresie danego warunku w sposób nadmierny lub abstrakcyjny, nie powiązany z przedmiotem jaki pragnie pozyskać i jaki jest przedmiotem zamówienia. Opis sposobu spełnienia warunku jest środkiem do osiągnięcia celu jakim jest wybór w postępowaniu wykonawcy dającego Zamawiającemu gwarancję poprawnej realizacji zamówienia. Poza tymi wymaganiami ustawodawca nie ogranicza Zamawiającemu możliwości konstruowania wymagań w zakresie sposobu spełnienia warunków udziału w postępowaniu.*

Przedstawiony wyrok w sposób jednoznaczny wskazuje jak należy opisywać warunek aby nie narazić się na zarzut nieuprawnionego żądania wymaganego doświadczenia od potencjalnych wykonawców.

W uzasadnieniu powyżej udowodniłem, że opis warunku jest adekwatny do przedmiotu zamówienia w zakresie mniejszym od przedmiotu zamówienia, a naruszenie przytoczonych norm prawnych należy rozpatrywać zgodnie z wydanym wyrokiem o Sygn. akt: KIO/UZP 80/09 z dnia 30 stycznia 2009 r. w którym Sąd Orzekający stwierdził, że *Nakaz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie może być utożsamiany z nakazem dopuszczania do udziału w postępowaniu wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do wykonania zamówienia w sposób należyty.*

Reasumując pragnę przypomnieć wykonawcom, którzy nie mogą wykazać się własnym doświadczeniem, a chcą takie zdobyć ustawodawca dał taką możliwość przez realizację zamówień przez konsorcjum (art. 23) lub wykazanie się doświadczeniem innego podmiotu jeżeli będzie on uczestniczył w realizacji zamówienia (art. 26 ust. 2b).

Pytanie 19

SIWZ pkt. 9.2.1.4 b)

Na udokumentowanie sytuacji ekonomicznej i finansowej Zamawiający wymaga m.in. wykazania płynności bieżącej wg wzoru $PB = \text{aktywa bieżące} / \text{pasywa bieżące}$, średnio nie mniejszą niż 1,2 gdzie PB oznacza płynność bieżącą.

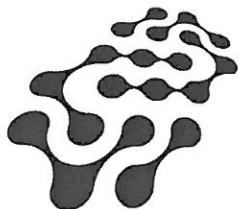


ROZWÓJ POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Fundusze Europejskie – dla Rozwoju Polski Wschodniej



KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY

www.technopark.kielce.pl

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY
ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce
e-mail: biuro@technopark.kielce.pl

Prosimy o potwierdzenie, że aktywa bieżące należy wyliczyć następująco:

Aktywa bieżące = aktywa obrotowe minus należności powyżej 12 m-cy a pasywa bieżące należy wyliczyć następująco:

Pasywa bieżące = zobowiązania krótkoterminowe minus zobowiązania powyżej 12 m-cy

Odp.

TAK. Najprościej można określić, że płynność bieżącą liczymy dzieląc aktywa bieżące przez pasywa bieżące. Aktywa bieżące to środki w kasie i rachunkach bankowych, krótkoterminowe należności i papiery wartościowe, czyli to co da się szybko spieniężyć, a pasywa bieżące to np.; kredyty bankowe, pożyczki i zobowiązania krótkoterminowe o spłacie do 1 roku.

Pytanie 20

W załączonej dokumentacji brak Zestawienia drzwi wewnętrznych drewnianych, które ujęte są w przedmiarze poz. 2.6.2.5, 2.6.2.8, 2.6.2.9, 2.6.2.10.

Prosimy o uzupełnienie zestawienia drzwi.

Odp.

Pomyłka pisarska – drzwi aluminiowe, zestawienie nr ZS 03

Pytanie 21

W załączonej dokumentacji brak rysunków elewacji o nr A11-A15 Prosimy o uzupełnienie rysunków.

Odp.

Załączono rysunki – Załącznik nr 1

Pytanie 22

W Przedmiarze robót budowlanych brak pozycji dla obliczenia kosztu ścianek przesuwnych.

Prosimy o uzupełnienie przedmiaru o wymagane pozycje z podaniem ilości powierzchni.

Odp.

Ścianki przesuwne były już ujęte w przedmiarach w poz. 2.1.3.19.

Pytanie 23

W Przedmiarze robót budowlanych brak pozycji dla obliczenia kosztu robót związanych z wykonaniem stropu Sali audytoryjnej na poziomie +2, zgodnie z rys. nr K5.

Z uwagi na fakt, że przetarg nie jest prowadzony w trybie „zaprojektuj i wybuduj” prosimy uzupełnienie przedmiaru robót budowlanych o roboty związane z wykonaniem stropu.

Odp.

Pozycja nr 1.5.2. Załączano przedmiar zawierający tą pozycję - Załącznik nr 8

Pytanie 24

Prosimy o potwierdzenie, że ścianki działowe z G-K ujęte w poz. 2.1.1.11, 2.1.2.12, 2.1.3.15, 2.1.4.14, 2.1.5.8, 2.1.5.9 o łącznej ilości 357,587 m2 nie mają wypełnienia z wełny mineralnej.

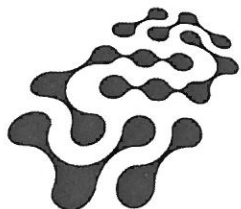


ROZWÓJ POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Fundusze Europejskie – dla Rozwoju Polski Wschodniej



KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY

www.technopark.kielce.pl

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY

ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce

e-mail: biuro@technopark.kielce.pl

Odp.

Ściany między lokalowe posiadają wypełnienie z wełny mineralnej. Zabudowy instalacji nie.

Dodano wełnę mineralną do przedmiaru i kosztorysu. Załączano przedmiar zawierający tą pozycję - Załącznik nr 8

Pytanie 25

Prosimy o udostępnienie przedmiarów robót w wersji edytowalnej, zapisanych w formacie ATH. Znacznie usprawni to pracę i pozwoli na spożytkowanie zaoszczędzonego w ten sposób czasu na przeprowadzenie dokładnych analiz cenowych, a co za tym idzie - na złożenie Zamawiającemu korzystniejszych ofert.

Odp.

Zamawiający udostępnia.

Pytanie 26

Ilości materiałów w przedmiarze instalacji niskoprądowych nie zgadzają się z zestawieniem materiałów w opisie technicznym. Czy wyceny należy dokonać na podstawie projektu czy zgodnie z przedmiarem?

Odp.

Zgodnie z projektem

Pytanie 27

W przedmiarze brak pozycji dla złącza kablowego, rozdzielnic WPP, rozdzielnic RO. Czy należy je wycenić?

Odp.

Tak.

Pytanie 28

Ilości materiałów oraz pozycje kosztorysowe w przedmiarze instalacji elektrycznych w znacznym stopniu nie zgadzają się z zestawieniem materiałów w opisie technicznym oraz projektem. Np. projekt instalacji PV zawiera system z bateriami akumulatorów a w przedmiarze nie ma o nich mowy. Podobnych rozbieżności jest dużo więcej. Przygotowując ofertę, który dokument należy traktować jako prawidłowy? Prosimy Zamawiającego o udostępnienie poprawnego przedmiaru.

Odp.

Załącznik nr 11

Pytanie 29

Czy Zamawiający dopuszcza realizację funkcji odladzania paneli fotowoltaicznych poprzez tzw. prąd wsteczny lub spolaryzowany ewentualnie poprzez zastosowanie drutów oporowych lub mat grzejnych?

Odp.

Zamawiający wymaga, aby wszystkie materiały i technologie zostały wykonane zgodnie z projektem. Funkcja grzania paneli musi umożliwiać jednoczesną produkcję prądu z paneli fotowoltaicznych oraz odśnieżanie frontowej warstwy modułu fotowoltaicznego, tzn. w tym samym czasie panel musi mieć możliwość produkcji prądu i przesyłu wyprodukowanej energii do odbiornika oraz odśnieżania szyby



ROZWÓJ POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Fundusze Europejskie – dla Rozwoju Polski Wschodniej



**KIELECKI PARK
TECHNOLOGICZNY**

www.technopark.kielce.pl

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY
ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce
e-mail: biuro@technopark.kielce.pl

frontowej. Zamawiający nie dopuszcza stosowania mat grzejnych oraz drutów oporowych do odladzania modułów.

Pytanie 30

Czy Zamawiający wymaga gwarancji mocy dla paneli grzewczo fotowoltaicznych tzn. 20% na 25 lat i pisemnego jej potwierdzenia na etapie przetargu?

Odp.

Zamawiający wymaga gwarancji mocy dla paneli grzewczo-fotowoltaicznych tzn. 20% na 25 lat i pisemnego jej potwierdzenia na etapie odbioru robót.

Pytanie 31

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga aby panele fotowoltaiczne i grzewczo- fotowoltaiczne wykonane były w technologii szkło-szkło, bezramkowe.

Odp.

Zamawiający wymaga aby wszystkie materiały i technologie zostały wykonane zgodnie z projektem.

Pytanie 32

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie paneli o innej budowie np. szkło tedlar zamiast szkło-szkło, innych parametrach i rozmiarach ale bez funkcji No Frost przy zachowaniu mocy całkowitej?

Odp.

Zamawiający wymaga, aby wszystkie materiały i technologie zostały wykonane zgodnie z projektem.

Pytanie 33

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie ogniów z przednią metalizacją zamiast wymaganych ogniów z tylną elektrodą „back-contact”, a co za tym idzie o mniejszej mocy?

Odp.

Zamawiający wymaga, aby wszystkie materiały i technologie zostały wykonane zgodnie z projektem.

Pytanie 34

Mocowanie punktowe szkła podwyższa koszty instalacji, Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie inne niż punktowe mocowanie paneli grzewczo- fotowoltaicznych na konstrukcji zadaszenia wejścia głównego?

Odp.

Należy wykonać zgodnie z projektem. Szczegóły wg detali zamieszczonych w plikach KPT_D10 do KPT_D12

Pytanie 35

Czy Zamawiający dopuszcza zamianę paneli fotowoltaicznych III generacji (DSSC) na panele II generacji (np, cienkowarstwowe) lub panele I generacji (np. z krzemu monokrystalicznego)?

Odp.

Zamawiający wymaga, aby wszystkie materiały i technologie zostały wykonane zgodnie z projektem.

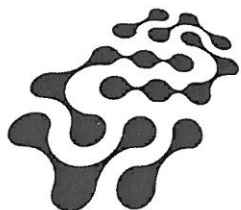


ROZWÓJ POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Fundusze Europejskie – dla Rozwoju Polski Wschodniej



KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY

www.technopark.kielce.pl

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY
ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce
e-mail: biuro@technopark.kielce.pl

Pytanie 36

Czy Zamawiający zapewni Wykonawcy dostęp do mediów na teren budowy? Jeśli tak proszę o podanie warunków rozliczenia kosztów ww. mediów i ewentualnych limitów w dostawie.

Odp. Media po stronie Wykonawcy.

Pytanie 37

W związku z zapisami zawartymi w § 16 ust. 7 i ust. 6 wzoru umowy, w oparciu o art. 647 ustawy kodeks cywilny oraz utrwaloną linię orzecznictwa (m.in. wyroki: SN z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt V CSK 99/07, SN z dnia 05.03.1997 r. sygn. akt II CKN 28/97, SN z dnia 08.01.2004 r. sygn. akt I CK 24/2003, SN z dnia 07.04.1998 r. sygn. akt II CKN 673/97, KIO z dnia 27.05.2009 r. sygn. akt KIO/UZP 607/09), z których wynika jednoznacznie, iż strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek (nieistotnych) usterek, prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że odmowa dokonania odbioru końcowego, a w konsekwencji wypłaty należnego wynagrodzenia dotyczy wyłącznie tzw. „wad istotnych”, tj. takich, które wyłączają normalne korzystanie z rzeczy zgodnie z celem umowy, odbiegają w sposób zasadniczy od cech funkcjonalnych, estetycznych właściwych przedmiotowi umowy, znacznie obniżają wartość, albo polegają na znacznym odstępstwie od zamówienia (wyrok SN z dnia 12.03.2002 r. sygn. akt IV CKN 803/00).

Odp. Zamawiający potwierdza, że odmowa odbioru końcowego robót dotyczyć będzie robót zawierających wady istotne.

Pytanie 38

Prosimy o wyjaśnienie sprzeczności w zakresie dotyczącym zobowiązań wykonawcy z tytułu gwarancji jakości i rękojmi pomiędzy pkt. 8 SIWZ, z którego wynika, że Wykonawca jest zobowiązany wyłącznie z tytułu rękojmi przez okres 36 miesięcy od dnia podpisania protokołu końcowego odbioru robót, a § 19 ust. 2 wzoru umowy, zgodnie z którym zobowiązania Wykonawcy obejmują zarówno gwarancję jakości jak i rękojmię przez okres 48 miesięcy licząc od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy.

Odp. Odpowiedź została udzielona na pytanie nr 5 zawarte w informacji dla wykonawców nr 2.

Pytanie 39

W związku z zapisami § 3 wzoru umowy odnoszącymi się do treści harmonogramu rzeczowo-finansowego prosimy o określenie, kto jest odpowiedzialny za jego ustalenie (Wykonawca czy Zamawiający)?

Odp.

Po zawarciu umowy obowiązkiem Wykonawcy będzie opracowanie harmonogramu rzeczowo-finansowego i przedłożenie go Zamawiającemu do zatwierdzenia.

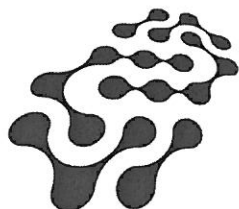


ROZWÓJ POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Fundusze Europejskie – dla Rozwoju Polski Wschodniej



KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY

www.technopark.kielce.pl

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY
ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce
e-mail: biuro@technopark.kielce.pl

Pytanie 40

W związku z faktem, iż realizacja przedmiotu zamówienia w terminach określonych w § 3 ust. 2 zależy przede wszystkim od daty przekazania Wykonawcy terenów budowy wraz z ostatecznym pozwoleniem na budowę, prosimy o wskazanie kiedy te zobowiązania Zamawiającego zostaną zrealizowane? W związku z brakiem na obecnym etapie harmonogramu rzeczowo-finansowego, z którego takie dane mogłyby wynikać proponujemy wprowadzenie zapisów, że elementy wymienione w § 9 ust. 1 pkt 1) i 2) wzoru umowy zostaną zrealizowane przez Zamawiającego w terminie nie późniejszym niż 7 dni od daty podpisania umowy. Należy bowiem wskazać, że brak pewności w tym aspekcie stanowiłoby naruszenie fundamentalnej zasady prawa zamówień publicznych wyrażonej w art. 7 ustawy Pzp, tj. uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Wynikałoby to z tego, że szacowanie ryzyka w tym zakresie byłoby pozbawione jakichkolwiek obiektywnych podstaw. W konsekwencji mogłoby to doprowadzić do złamania zasady uczciwej konkurencji, ponieważ wskutek niejasnego opisu warunków zamówienia jedni wykonawcy mogą w ogóle nie szacować tego ryzyka, licząc na korzystne dla nich terminy, inni zaś mogą wycenić wyżej wartość swoich ofert ze względu na przyjęcie bardziej pesymistycznych wariantów.

Odp.

Zamawiający nie zamierza dokonywać zmiany wzoru umowy we wnioskowanym zakresie. Swoje obowiązki wymienione w § 9 ust. 1 pkt. 1) i 2) wzoru umowy zostaną zrealizowane przez Zamawiającego niezwłocznie po podpisaniu umowy.

Pytanie 41

W związku z zapisami § 10 pkt. 21 wzoru umowy prosimy o udostępnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji, ze względu na potencjalnie istotny wpływ jej treści na zakres zobowiązań Wykonawcy z realizacją przedmiotu zamówienia.

Odp. Inwestor udostępnia.

Pytanie 42

Prosimy o usunięcie zapisów zawartych w § 6 ust. 4 wzoru umowy jako sprzecznych z jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, stanowiącej, że zakres świadczenia Wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie (art. 140 ust. 1 pzp), a to zobowiązanie z kolei musi być zgodne z jednoznacznym i wyczerpującym opisem przedmiotu zamówienia (art. 29 ust. 1 pzp), pod rygorem odrzucenia oferty (art. 89 pzp). Pozostawienie zapisu w obecnej formie wskazuje na możliwość zmiany przedmiotu zamówienia w trakcie jego realizacji poprzez jednostronną czynność Zamawiającego, co jest niedopuszczalne w kontekście ww. przepisów ustawy Pzp.

Odp. Zamawiający nie zamierza uwzględnić wniosku i nie podziela wyrażonej w pytaniu oceny zawartego w umowie zapisu. W przypadku zaistnienia potrzeby wprowadzenia zmian, które na etapie przeprowadzonego postępowania przetargowego nie są znane Zamawiającemu, będą bowiem miały zastosowanie regulacje zawarte w art. 4 wzoru umowy

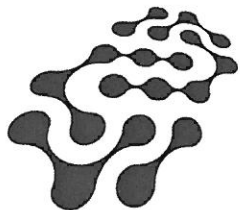


ROZWÓJ POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Fundusze Europejskie – dla Rozwoju Polski Wschodniej



KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY

www.technopark.kielce.pl

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY
ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce
e-mail: biuro@technopark.kielce.pl

Pytanie 43

Prosimy o korektę zapisów zawartych w § 12 ust. 2 pkt 3) poprzez zwolnienie Wykonawcy z obowiązku pokrywania kosztów przerwy w robotach z przyczyn, za które nie ponosi odpowiedzialności. Pozostawienie dotychczasowego brzmienia powyższego zapisu jest niezgodne z wymogami zawartymi w art. 29 ust. 1 Pzp dotyczącymi obowiązku opisanego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia fundamentalnej zasady prawa zamówień publicznych wyrażonej w art. 7 ustawy Pzp, tj. uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Brak obiektywnych podstaw szacowania tego zakresu doprowadzi do różnych subiektywnych założeń mogących mieć istotny wpływ na wartość złożonych ofert.

Odp. Zamawiający nie zamierza uwzględnić wniosku i nie podziela wyrażonej w pytaniu oceny zawartego zapisu. Rozłożenie kosztów przerwy na obie strony umowy w opisanej sytuacji jest bowiem, wbrew zawartej ocenie, dobrym rozwiązaniem dla Wykonawcy, albowiem zmniejsza jego ryzyko tylko do połowy poniesionych kosztów zabezpieczenia.

Pytanie 44

Proszę o uszczegółowienie parametrów i wymagań dotyczących fasad na elewacji budynku, w szczególności:

- rodzaj i parametry szkła z sitodrukiem (jaka przezierność, grubość, kolor)
- parametry alucobonu, blachy cięto - ciągnionej (grubość)
- sposób łączenia tafli szklanych między sobą (łączenie na jakim profilu? widoczne, niewidoczne?), tafli szklanej z okładziną z alucobonu, z blachą cięto ciągnioną (szczegóły połączeń)
- rodzaj materiału i szczegóły dla obróbek blacharskich fasady (cokół, attyka, otwory okienne)

Odp.

- Moduły z sitodrukiem należy wykonać tak aby nie odbiegały wizualnie od modułów fotowoltaicznych DSSC. Przezierność i kolor zgodna z przeziernością i kolorem modułów DSSC. Szybę należy wykonać jako szybę 44.2 VSG ESG emaliowaną z sitodrukiem.
- alucobond: grubość 3mm, grubość blachy wierzchniej 0,5mm, szerokość panelu systemowa od 100, 125, 150cm – w zależności od szerokości pilastra elewacyjnego. Siatka cięto-ciągniona gr blachy 1,5mm, oczko rombowa 43x13mm,
- mocowanie tafli szklanych należy wykonać zgodnie z detalami mocowania dla okładzin fotowoltaicznych zamieszczonymi w projekcie
- obróbki blacharskie z blachy wg sztuki budowlanej oraz rozwiązań systemowych. Cokół z betonu architektonicznego klejony do termoizolacji, wykończenie otworów okiennych- szpalety –blacha gr. 0.5mm na podkonstrukcji stalowej z zachowaniem szczeliny went., detal attyki ujęty jest w opracowaniu architektury w dziale detale.

Pytanie 45

Prosimy o podanie jaki zakres prac i dostaw wchodzi w skład projektowanej studni kontrolno-pomiarowej dn1200 widocznej na rysunku "Plan zagospodarowania terenu".

Odp.

Studnia kontrolno-pomiarowa - standardowa studnia rewizyjna dn1200 mm na istniejącym kanale



ROZWÓJ POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Fundusze Europejskie – dla Rozwoju Polski Wschodniej



KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY

www.technopark.kielce.pl

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY
ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce
e-mail: biuro@technopark.kielce.pl

odpływowym kanalizacji deszczowej z terenu KPT, bez żadnych urządzeń

Pytanie 46

Folder zamieszczony na stronie Zamawiającego: Branża_architektoniczna_budynki_karty_katalogowe_KK_KPT_SANITARIATY" jest pusty. Prosimy o uzupełnienie.

Odp.

Załącznik nr 3

Pytanie 47

Proszę o określenie technologii lub systemu informacji, w którym ma być wykonane oznakowanie przedstawione w poz. 3.2.2.4, 3.2.2.5., 3.2.2.6. Przedmiaru Wyposażenia, a także:

- Rozmiaru tablic MIDI (lub w innym systemie)
- Rozmiaru tabliczek biurowych.
- Rozmiaru piktogramów.

lub przesłanie założeń projektu oznakowania.

Odp.

Rozwiązanie systemowe firmy Aspro system lub równorzędnej.

Pytanie 48

Prosimy o informację, czy należy wycenić meble w pomieszczeniach laboratoryjnych na kondygnacji -1, o których mowa w pkt. 2.11.15 części opisowej Zawartości Opracowania, a których brak jest na rysunkach i w przedmiarach. Jeżeli tak, prosimy o wykaz tych mebli.

Odp.

Nie.

Pytanie 49

Proszę o podanie parametrów (wymiary elementów, grubość, materiał, kolor i inne wymagania Zamawiającego) dla posadzek wewnętrznych wymienionych w pkt. 2.11.1 pliku KPT_PW_OPIS branży Architektura:

- z kamienia naturalnego
- z drewna naturalnego-parkiet przemysłowy (folder kart katalogowych: KK_KPT_PARKIET jest pusty, proszę o uzupełnienie)

(W pliku KPT_PW_OPIS_PARAMETRY brak opisu dla tych posadzek)

Odp.

Załącznik nr 3

Pytanie 50

Na rysunkach połączy dachu spadki mają wartość tylko 1%, proszę o potwierdzenie wartości spadków na dachu.

Odp.

Tak.



ROZWÓJ POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Fundusze Europejskie – dla Rozwoju Polski Wschodniej



KIELECKI PARK
TECHNOLOGICZNY

www.technopark.kielce.pl

KIELECKI PARK TECHNOLOGICZNY
ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce
e-mail: biuro@technopark.kielce.pl

Ponadto Zamawiający:

1. Modyfikuje się dotychczasowy zapis pkt. 19.4 SIWZ, który po modyfikacji przyjmuje brzmienie:

Na kopercie oferty należy zamieścić następujące informacje:

„Przetarg nieograniczony na zadanie:

„Przebudowa budynku po Wyższej Szkole Umiejętności oraz budowa nowego parkingu przy ul. Olszewskiego w Kielcach”

Nie otwierać przed 10.02.2014 r. godz. 09:15”.

2. MODYFIKUJE SIĘ DOTYCHCZASOWY ZAPIS PKT. 20.1 SIWZ, KTÓRY PO MODYFIKACJI PRZYJMUJE BRZMIENIE:

Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego (sekretariat pok. 0.15), w terminie do dnia **10.02.2014r.** do godziny **09:00**.

3. Modyfikuje się dotychczasowy zapis pkt. 21.1 SIWZ, który po modyfikacji przyjmuje brzmienie:

Oferty zostaną otwarte w siedzibie Zamawiającego – sala konferencyjna w dniu **10.02.2014 r.** o godzinie **09:15**.

DYREKTOR
W. K. Sólka
Szymon Mazurkiewicz



ROZWÓJ POLSKI WSCHODNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Fundusze Europejskie – dla Rozwoju Polski Wschodniej

