

Znak sprawy: KPT-DZI.270.1.2019

Kielce, dnia 26.06.2019

Informacja dla Wykonawców nr 1

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Usługę sprzątania biur, pomieszczeń i utrzymania czystości na obiektach Kieleckiego Parku Technologicznego”

Zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2018, poz. 1986, z późn. zm.), dalej ustawy Pzp, w odpowiedzi na otrzymane wnioski o wyjaśnienie zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (tzw. SIWZ) na realizację zadania pn.: „Usługa sprzątania biur, pomieszczeń i utrzymania czystości na obiektach Kieleckiego Parku Technologicznego”, udzielam następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1

Prosimy o skrócenie terminu płatności faktury do 14 dni

Odpowiedź nr 1:

Wniosek nie jest wnioskiem o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, ale stanowi propozycję zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie Wzoru Umowy.

Zamawiający zmienia treść zapisu Wzoru Umowy w zakresie § 6 ust. 3, który otrzymuje następujące brzmienie:

„Zapłata należności określonej w ust. 1 pkt 1) dokonywana będzie po upływie cyklu rozliczeniowego (miesiąca kalendarzowego), na podstawie prawidłowo wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT za usługi wykonane w okresie danego cyklu rozliczeniowego (miesiąca kalendarzowego) w terminie 14 dni od dnia otrzymania przez Zamawiającego”.

Pytanie nr 2

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecnictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Odpowiedź nr 2:

Wniosek nie jest wnioskiem o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, ale stanowi propozycję zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie Wzoru Umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu Wzoru Umowy. Uzasadniając swoją decyzję informuję, że głównym przedmiotem umowy jest świadczenie usługi sprzątnia na dobrym poziomie, a nie kara umowna. Kara umowna na określonym poziomie ma odnieść skutek prewencyjny gdyż tylko przy takich karach wykonawca wyceni usługę w sposób właściwy i będzie w stanie sprostać zapisom określonym w opisie przedmiotu zamówienia, aby Zamawiający w okresie świadczenia nie musiał z tych kar korzystać.

Pytanie nr 3

- 1. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu osobną fakturę VAT**

Uzasadnienie

Wykonawcy składają oferty jako konsorcjum firm. Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 16.10.2018 r; poz. 1986 ze zm.) wykonawca posiada pełną dowolność w kreowaniu składu konsorcjum oraz w podziale obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami konsorcjum. W konsekwencji Zamawiający wybierając ofertę wykonawcy będącego konsorcjum, nie ma możliwości wpływać na sposób podziału zakresu realizacji usługi wewnątrz konsorcjum oraz na treść samej umowy konsorcjum. Zamawiający ma prawo jedynie do wglądu do treści umowy konsorcjum w zakresie jego składu i podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum. W ramach realizacji umowy każda z firm wchodząca w skład konsorcjum wykonuje odmienne czynności dające w sumie pełny zakres realizacji przedmiotu umowy. Każda z firm wchodzących w skład konsorcjum za wykonane usługi zobowiązana jest mocą przepisów prawa podatkowego do wystawienia faktury VAT na rzecz podmiotu, dla którego usługę wykonała – czyli w tym przypadku dla Zamawiającego. Wystawianie faktur na lidera konsorcjum przez członków konsorcjum może być uznane za nieprawidłowe z przyczyn podatkowych podczas kontroli przez organy podatkowe. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podatkowej, o wspólnym przedsięwzięciu należy mówić w każdym przypadku, gdy co najmniej dwa podmioty podejmują się współpracy w realizacji określonego, i najczęściej w miarę precyzyjnie zdefiniowanego, celu gospodarczego. Podmioty te zawierają więc umowę gospodarczą w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia, które ze względu na potencjał finansowy, zakres przedmiotowy lub kompetencyjny przekracza możliwości jednego tylko podmiotu – umowę konsorcjum.

Kluczowe jest jednak, że na płaszczyźnie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), wspólne przedsięwzięcie czy konsorcjum nie posiada statusu podatnika. **Oznacza to, że podatnikami podatku dochodowego są poszczególni członkowie takiej grupy gospodarczej (czyli podmioty współpracujące).**

Jednocześnie, jako podstawę do indywidualnego rozliczania należy wskazać art. 8, art. 19 a, art. 106 b Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm. Zgodnie z którymi, jeśli podatnik VAT (konsorcjant) świadczy usługę bezpośrednio na rzecz zamawiającego, to jest zobligowany do rozliczenia VAT należnego od tego świadczenia i wystawienia faktury na rzecz odbiorcy świadczenia czyli Zamawiającego.

Mając na uwadze różnorodność czynności składających się na przedmiot zamówienia, często zdarza się, że poszczególne usługi realizowane w ramach całego przedmiotu umowy opodatkowane są różnymi stawkami podatku VAT, dlatego też, aby zapewnić przejrzystość podatkową, uzasadnione jest wystawianie faktur przez członków konsorcjum bezpośrednio Zamawiającemu jako faktycznemu odbiorcy usługi. Powyższe wynika, z faktu, że członek konsorcjum świadczący usługę opodatkowaną w innym wymiarze niż 23% lub zwolnioną z podatku

z powodu rodzaju świadczonej usługi, jako jedyny podmiot w ramach konsorcjum ma możliwość wystawienia faktury zgodnie z przysługującym mu zwolnieniem z podatku lub innym niż 23 % podatkiem VAT. Każdy z pozostałych członków w tym lider konsorcjum – świadczący usługi oprocentowane 23 % podatkiem VAT nie ma możliwości, wystawienia faktur ze zwolnieniem podatkowym lub w innym wymiarze niż 23 %. Wystawienie przez lidera konsorcjum faktury zbiorczej na Zamawiającego zawierającego m.in. określenie wynagrodzenia za usługę np. zwolnioną z podatku, może być kwestionowane przez organy podatkowe i uznane za nieprawidłowe – bowiem lider jako konkretny płatnik podatku nie ma prawa korzystać ze zwolnień od podatku w ramach swojej działalności.

Innymi słowy – każdy podmiot gospodarczy może świadczyć usługi i pobierać za nie wynagrodzenie w ramach przedmiotu swojej działalności i posiadanych uprawnień. Niedopuszczalne jest pobieranie wynagrodzenia, a tym bardziej wystawienia faktur za usługi, co do których dany podmiot nie posiada odpowiednich licencji, pozwoleń czy też przywilejów podatkowych w postaci np. zwolnienia z podatku lub obniżonej stawki podatku.

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 8.07.2013 r. IPPP1/443-377/13-3/AS wydał opinię w sprawie „rozliczenia konsorcjum - podział przychodów i kosztów”, w której napisano: „Zawarcie umowy o wspólne przedsięwzięcie gospodarcze - umowy konsorcjum - nie ma na celu powstania nowego swoistego podmiotu gospodarczego, lecz stanowi porozumienie stron w zakresie realizacji wspólnego celu gospodarczego. Odnosnie rozliczenia podatku VAT przez uczestników konsorcjum, stwierdzić należy iż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, podatnikami są osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 2, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. Oznacza to, że z punktu widzenia VAT każdy z członków konsorcjum jest odrębnym podatnikiem. Podatnikiem nie jest i nie może być natomiast samo konsorcjum. Dlatego też podmioty działające w ramach konsorcjum powinny do wzajemnych rozliczeń oraz **do rozliczeń z podmiotem, na rzecz którego konsorcjum świadczy usługę stosować ogólne zasady w zakresie wystawiania faktur VAT dokumentujących wykonywane przez nich czynności.**”

Zawarcie umowy konsorcjum nie prowadzi do powstania nowego bytu prawnego. W szczególności konsorcjum nie posiada zdolności prawnej lub zdolności do czynności prawnych – w zdolność tą wyposażone są natomiast podmioty tworzące konsorcjum (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2016 r., sygn. akt. VI ACa 83/16). Powyższe dotyczy również konsorcjum tworzonego w celu zawarcia i realizacji umowy o zamówienie publiczne, zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 17 grudnia 2014 r., sygn. akt: I ACa 1308/14: *Brzmienie przepisu art. 23 ust. 3 Pzp przesądza jednoznacznie, iż konsorcjum na gruncie tej ustawy nie posiada podmiotowości prawnej, co oznacza, że nie jest odrębnym podmiotem (wykonawcą), a raczej „sumą pojedynczych wykonawców”.*

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 28 maja 2015 r., sygn. akt: I ACa 29/15: *Konsorcjum jest stosunkiem obligacyjnym kreowanym umową, w wyniku której powstaje stosunek prawny konsorcjum, w którym każda z jego stron (konsorcjant) zobowiązuje się do określonego uczestnictwa w konsorcjum i do oznaczonego działania na jego rzecz, a tym samym na rzecz pozostałych konsorcjantów dla osiągnięcia celu, dla którego umowa została zawarta. Konsorcjanci zobowiązują się do działań i świadczeń zmierzających do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przyjętego przez konsorcjum, zobowiązując się do wspólnego działania. „Wspólność” celu gospodarczego jest podstawowym atrybutem konsorcjum. Umowa konsorcjum nie jest uregulowana w kc, jest zatem zaliczana do umów nienazwanych kreowanych treścią umowy w ramach swobody*

kształtowania stosunku zobowiązaniowego przewidzianej w art. 353¹ kc i traktowana jako umowa, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860–875 kc.

Umowa konsorcjum winna wskazywać podmiot uprawniony do reprezentowania konsorcjum na zewnątrz i podejmowania czynności w imieniu pozostałych jego członków (tzw. lider konsorcjum). W myśl art. 141 Pzp: Wykonawcy, o których mowa w art. 23 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania. Solidarna odpowiedzialność podmiotów tworzących konsorcjum oznacza, że zamawiający może żądać wykonania umowy o zamówienie publiczne od wszystkich członków konsorcjum, kilku spośród nich lub każdego z osobna, zaspokojenie roszczenia zamawiającego przez jednego z konsorcjantów zwalnia zaś pozostałych. Nie jest możliwe wyłączenie solidarnej odpowiedzialności konsorcjum wykonawców względem zamawiającego w drodze umowy, natomiast wzajemny podział zadań przyjęty w umowie konsorcjum wywołuje wyłącznie skutki wewnętrzne pomiędzy jego członkami.

Z powyższego wynika, że istota umowy konsorcjum nie uzasadnia tego, by Zamawiający mógł przyjmować faktury tylko od jednego podmiotu wchodzącego w skład konsorcjum. Zgodnie z zasadą – Konsorcjum ponosi odpowiedzialność solidarną wobec Zamawiającego, a Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę lub dostawę każdemu z członków konsorcjum wg ustalonego w umowie wynagrodzenia. Jest zatem w pełni uzasadnione i konieczne ze względu na przepisy prawa podatkowego, aby wynagrodzenie należne Wykonawcy, będącemu konsorcjum firm, było płatne zgodnie z fakturami VAT, wystawionymi przez każdego z członków konsorcjum realizujących usługę na kwoty, które w sumie stanowią wysokość miesięcznego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy.

Odpowiedź nr 3:

Wniosek nie jest wnioskiem o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, ale stanowi propozycję zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie Wzoru Umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu osobną fakturę VAT.

Pytanie nr 4

Zamawiający we wzorze umowy §2 ust. 2 wymaga, aby środki posiadały atest PZH. Pragniemy poinformować, iż z dniem 01.01.2003r. ustała prawnie obowiązująca konieczność uzyskiwania atestów PZH, w związku, z czym większość producentów nie stara się o pozyskanie lub przedłużenie ważności atestu, gdyż nie ma takiego obowiązku prawnego. Podstawą prawną jest ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności z późniejszymi zmianami (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1226), znosząca rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.03.1928, które było podstawą prawną procedury rejestracji przedmiotów użytku w PZH. Zgodnie z aktualnymi przepisami prawa dokumentami dopuszczającymi są odpowiednio:

- dla preparatów dezynfekujących rejestrowanych jako wyroby medyczne: certyfikat CE, deklaracja zgodności lub wpis do rejestru wyrobów medycznych w zależności od klasyfikacji określonej w ustawie o wyrobach medycznych,
- dla preparatów dezynfekujących rejestrowanych jako produkty biobójcze: pozwolenie na wprowadzenie do obrotu lub wpis do rejestru produktów biobójczych,

- dla preparatów dezynfekujących rejestrowanych jako produkty lecznicze: pozwolenie na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego,
- dla preparatów będącymi kosmetykami: zgłoszenie produktów kosmetycznych Komisji drogą elektroniczną za pośrednictwem CPNP
- dla preparatów posiadających w swoim składzie substancje niebezpieczne: karta charakterystyki substancji niebezpiecznej,
- dla środków higienicznych typu papier toaletowy, ręczniki papierowe, worki nie są wydawane żadne dokumenty dopuszczające (nie ma takiego wymogu prawnego).

W związku z powyższym prosimy o zrezygnowanie z wymogu posiadania przez środki atestów PZH i dopuszczenie w to miejsce w/w dokumentów.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z Charakterystyką przedmiotu zamówienia stanowiącą Załącznik Nr 1 do SIWZ, (...) Środki czystości powinny być bardzo dobrej jakości, posiadać odpowiednie zezwolenia i atesty dopuszczające do stosowania w Polsce oraz być wydane przez właściwe organy. Środki czystości muszą być odpowiednie do rodzaju sprzątej powierzchni, a także stosowane przed upływem terminu przydatności do użycia i w okresie ważności gwarancji producenta. Dodatkowe wymagania odnośnie środków czystości określa pkt II niniejszego opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca w terminie 7 dni od daty podpisania umowy przedstawi celem akceptacji Kierownikowi Działu Zarządzania Infrastrukturą wykaz środków czystości, które będzie wykorzystywał do wykonania przedmiotu umowy, oraz na jego żądanie, odpowiednie atesty. Zabronione jest używanie środków czystości, które nie uzyskają stosownej akceptacji lub które są przeterminowane. (...). Ponadto Zamawiający wymaga, aby środki czystości i preparaty, które będą używane do wykonania przedmiotu Zamówienia posiadały atesty lub informacje o dopuszczeniu do stosowania w pomieszczeniach zamkniętych.

W związku z powyższym, Zamawiający zmienia treść zapisu Wzoru Umowy w zakresie § 2 ust. 2, który otrzymuje następujące brzmienie:

„Stosowane przez Wykonawcę środki czystości i środki higieniczne muszą być odpowiedniej, jakości, skuteczne w stosowaniu, posiadające odpowiednie zezwolenia i atesty dopuszczające do stosowania w Polsce oraz być wydane przez właściwe organy, bezpieczne dla każdej zmywalnej powierzchni, rozkładalne, nietoksyczne, posiadające właściwości odtłuszczająco – myjące oraz być zgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w charakterystyce przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ i jednocześnie integralną część niniejszej umowy”.

Pytanie nr 5

1. Zamawiający w warunkach udziału w postępowaniu w pkt. 9.4.2 (zdolność techniczna lub zawodowa) wymaga przedstawienia czterech usług, tj. :

„a) dwie usługi, gdzie w ramach każdej z nich wykonano:

- sprzątanie budynków użyteczności publicznej lub budynków biurowych (o powierzchni wewnętrznej nie mniejszej niż 4.000 m²) przez okres minimum 12 kolejnych miesięcy i o wartości nie mniejszej niż 150 000, 00 zł każda;

- mycie okien i powierzchni oszklonych z użyciem metod alpinistycznych, o powierzchni mytej minimum 3.000 m²;

- konserwację i zabezpieczanie podtóg powłokami polimerowymi, o powierzchni minimum 1.000 m².

b) dwie usługi, każda trwająca przez okres minimum 12 kolejnych miesięcy i polegająca na sprzątaniu i odśnieżaniu terenów utwardzonych oraz zielonych takich jak chodniki, parkingi, drogi dojazdowe, tereny zielone (o powierzchni zewnętrznej nie mniejszej niż 12.000 m²)”

Natomiast w załączniku nr 6 do SIWZ (Wykaz usług) Zamawiający wyszczególnił 8 pozycji. W związku z tym prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca ma przedstawić:

- dwie usługi sprzątania budynków użyteczności publicznej lub budynków biurowych (o powierzchni wewnętrznej nie mniejszej niż 4.000 m²) przez okres minimum 12 kolejnych miesięcy i o wartości nie mniejszej niż 150 000, 00 zł każda;
- dwie usługi mycia okien i powierzchni oszklonych z użyciem metod alpinistycznych, o powierzchni mytej minimum 3.000 m²;
- dwie usługi konserwacji i zabezpieczania podłóg powłokami polimerowymi, o powierzchni minimum 1.000 m²;
- dwie usługi, każda trwająca przez okres minimum 12 kolejnych miesięcy i polegająca na sprzątaniu i odśnieżaniu terenów utwardzonych oraz zielonych takich jak chodniki, parkingi, drogi dojazdowe, tereny zielone (o powierzchni zewnętrznej nie mniejszej niż 12.000 m²).

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z punktem 9.4.2. SIWZ, Zamawiający warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy, uzna za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże się, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, co najmniej;

a) dwie usługi, gdzie w ramach każdej z nich wykonano:

- sprzątanie budynków użyteczności publicznej lub budynków biurowych (o powierzchni wewnętrznej nie mniejszej niż 4.000 m²) przez okres minimum 12 kolejnych miesięcy i o wartości nie mniejszej niż 150 000, 00 zł każda;
- mycie okien i powierzchni oszklonych z użyciem metod alpinistycznych, o powierzchni mytej minimum 3.000 m²;
- konserwację i zabezpieczanie podłóg powłokami polimerowymi, o powierzchni minimum 1.000 m².

b) dwie usługi, każda trwająca przez okres minimum 12 kolejnych miesięcy i polegająca na sprzątaniu i odśnieżaniu terenów utwardzonych oraz zielonych takich jak chodniki, parkingi, drogi dojazdowe, tereny zielone (o powierzchni zewnętrznej nie mniejszej niż 12.000 m²).

W związku z powyższym, Zamawiający zmienia treść Załącznika Nr 6 do SIWZ poprzez usunięcie kolumn od numeru 5 do numeru 8.

Zamawiający informuje, że zamieszcza na stronie internetowej aktualizację Załącznika Nr 6 do SIWZ, zawierającą korekty wynikające z wyjaśnień do zapytania Nr 5.

Przedstawione wyjaśnienia stają się integralną częścią SIWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Zamawiający nie przedłuża terminu składania ofert, gdyż powyższe wyjaśnienia treści SIWZ nie wymagają dodatkowego czasu na ich wprowadzenie do oferty, a stanowią jedynie doprecyzowanie wymogów Zamawiającego. Termin składania ofert pozostaje bez zmian.

GŁÓWNY KSIĘGOWY

mgr Krystyna Kuczyńska-Sówka
Kierownik Zamawiającego

pieczęć firmy

miejscowość, data

WYKAZ USŁUG WYKONANYCH LUB WYKONYWANYCH W CIĄGU OSTATNICH TRZECH LAT

Data:

Nazwa Wykonawcy:.....

Lp.	Przedmiot usługi sprzątania wykonany lub wykonywany. (należy wymienić rodzaj budynku, powierzchnię sprzątaną i wartość usługi wykonanej)	Termin realizacji		Zleceniodawca
		od	do	
1	<p>.....</p> <p>Wymieniona usługa polegała na sprzątaniu budynków użyteczności publicznej lub budynków biurowych o powierzchni wewnętrznej i wartości usługi</p> <p>mycie okien i powierzchni oszklonych z użyciem metod alpinistycznych o powierzchni mytej..... m²</p> <p>konserwację i zabezpieczanie podłóg powłokami polimerowymi o powierzchni m²</p>			
2	<p>.....</p> <p>Wymieniona usługa polegała na sprzątaniu budynków użyteczności publicznej lub budynków biurowych o powierzchni wewnętrznej i wartości usługi</p> <p>mycie okien i powierzchni oszklonych z użyciem metod alpinistycznych o powierzchni mytej..... m²</p> <p>konserwację i zabezpieczanie podłóg powłokami polimerowymi o powierzchni m²</p>			
3			

	Wymieniona usługa polegała na sprzątaniu i odśnieżaniu terenów utwardzonych oraz zielonych takich jak chodniki, parkingi, drogi dojazdowe, tereny zielone o powierzchni zewnętrznej			
4 Wymieniona usługa polegała na sprzątaniu i odśnieżaniu terenów utwardzonych oraz zielonych takich jak chodniki, parkingi, drogi dojazdowe, tereny zielone o powierzchni zewnętrznej			

.....
podpisy Wykonawcy lub osób
uprawnionych do reprezentowania Wykonawcy