



KPT-DIIA.270.2.4.2018

Kielce, dn. 21.05.2018 r

INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Dot. postępowania „Organizacja i kompleksowa obsługa wyjazdu studyjno-szkoleniowego do San Francisco w ramach projektu Startup Business Hub KPT”.

Postępowanie jest prowadzone w celu udzielenia zamówienia publicznego w trybie „PRZETARG NIEOGRANICZONY” art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z póź. zm.) zwanej dalej ustawą. Wartość przedmiotu zamówienia nie przekracza kwoty o której mowa w art. 11 ust. 8 ustawy.

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zmianami – zwana dalej ustawą) udziela odpowiedzi na pytania.

Pytanie nr 1

W nawiązaniu do ogłoszonego przez Państwo postępowania przetargowego dnia 14 maja 2018 r. (o numerze ogłoszenia o zamówieniu w BZP: 557552-N-2018) prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Organizacji i kompleksowej obsługi wyjazdu studyjno-szkoleniowego do San Francisco w ramach projektu Startup Business Hub KPT” zgłaszamy następujące zastrzeżenia do treści warunków udziału w postępowaniu:

Na wstępie nadmieniamy, że już samo postawienie warunków udziału w postępowaniu powoduje ograniczenie w dostępie do zamówienia publicznego nieograniczonej liczbie Wykonawców. Jednak jeśli Zamawiający wymaga od Wykonawców spełnienia konkretnych warunków udziału w postępowaniu, musi to robić zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm. - zwanej dalej „ustawą Pzp”).

Zgodnie z treścią SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej i zawodowej brzmi:

„Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie należąco wykonać minimum 2 usługi, polegające na organizacji i obsłudze zagranicznego wyjazdu lub zagranicznej misji branżowej/ gospodarczej lub zagranicznej wizyty studyjnej lub zagranicznego wyjazdu studyjno/szkoleniowego - do USA. Przez organizację i obsługę Zamawiający rozumie zapewnienie transportu, noclegów, wyżywienia uczestników, opiekuna merytorycznego oraz zaplanowanie i realizację spotkań merytorycznych a także szkolenia podczas wizyty o wartości minimum 50 tysięcy złotych brutto każda”

Naszym zdaniem warunek udziału w postępowaniu w brzmieniu zaproponowanym przez Zamawiającego narusza art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, ponieważ jest nieproporcjonalny do





przedmiotu zamówienia i narusza zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Postanowienie zgodnie z którym: „Przez organizację i obsługę Zamawiający rozumie zapewnienie transportu, noclegów, wyżywienia uczestników, opiekuna merytorycznego oraz zaplanowanie i realizację spotkań merytorycznych a także szkolenia podczas wizyty o wartości minimum 50 tysięcy złotych brutto każda” powoduje że tylko Wykonawcy, którzy podczas organizacji zagranicznego wyjazdu mieli ściśle określony program i cel wyjazdu, zawierający wszystkie wskazane przez Zamawiającego elementy mogą go spełnić. Nie jest możliwym jednak, aby każdy wyjazd (polegający na organizacji i obsłudze zagranicznego wyjazdu lub zagranicznej misji branżowej/ gospodarczej lub zagranicznej wizyty studyjnej lub zagranicznego wyjazdu studyjno/szkoleniowego - do USA) zawierał wszystkie wymienione przez Zamawiającego elementy, a mianowicie:

- zapewnienie transportu,
- zapewnienie noclegów,
- zapewnienie wyżywienia uczestników,
- zapewnienie opiekuna merytorycznego,
- zaplanowanie i realizację spotkań merytorycznych,
- szkolenia podczas wizyty

Zaznaczamy, że każdy wyjazd zagraniczny jest organizowany na potrzeby określonej grupy uczestników i przejawia się w realizacji ściśle określonego planu, narzuconego specyfiką wyjazdu. Nie jest zatem zasadnym, aby tylko wykonawcy, których wyjazdy zawierały bezwzględnie wszystkie elementy wskazane przez Zamawiającego mogliby spełnić warunki udziału w postępowaniu.

Zwracamy uwagę na nieuzasadnione doprecyzowanie warunków, ponieważ uważamy, że Wykonawca, który zorganizował co najmniej 2 wyjazdy zagraniczne wymagane przez Zamawiającego, jednak nie zawierające wszystkich elementów (będących de facto programem wyjazdu) powinien być traktowany w ten sam sposób, jak Wykonawca, który zorganizował co najmniej 2 wyjazdy zagraniczne zawierające wszystkie ww. elementy. Dodatkowo wnosimy o wyjaśnienie różnicy między zaplanowaniem i realizacją spotkań merytorycznych, a szkoleniami podczas wizyt. Sądzymy, że spotkania merytoryczne mogą być formą szkoleń praktycznych. Naszym zdaniem rozróżnienie tych dwóch elementów powoduje, że spotkania merytoryczne nie mogą mieć charakteru szkoleniowego, a tak właśnie często się to odbywa.

Odnosimy wrażenie, że Zamawiający poprzez nadmiernie precyzyjną konstrukcję warunków udziału w postępowaniu umożliwia udział w niniejszym zamówieniu tylko uprzywilejowanej przez siebie grupie Wykonawców.

Zaznaczamy także, że Zamawiający wyznaczając ściśle określoną destynację wyjazdu ogranicza dostęp do niniejszego zamówienia profesjonalistom, którzy zorganizowali i kompleksowo obsłużyli wyjazdy zagraniczne w sposób wskazujący na spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jednak cel podróży był inny niż kierunek wskazany przez Zamawiającego tj. USA. Wnosimy zatem o zmianę warunków udziału w postępowaniu również w przedmiotowej kwestii.

Przypominamy jednocześnie, że zgodnie z treścią art. 7 ust. ustawy Pzp: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”,





a przedmiotowe zamówienie jest dofinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu

Rozwoju Regionalnego w ramach działania 2.1, przez co Zamawiający naraża się na zarzut korekty wysokości przyznanego dofinansowania.

Na marginesie wskazujemy, iż zgodnie z linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej określenie warunku weryfikującego doświadczenie wykonawcy w realizacji zamówień winno odbywać się na płaszczyźnie zamówienia podobnego, a nie takiego samego (identycznego co do zakresu) jak w OPZ. Podobnie stwierdził Sąd Okręgowy w Świdnicy: *"Przy opracowywaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający obowiązany jest zatem zachować niezbędną równowagę między jego interesem polegającym na uzyskaniu gwarancji należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia w specyfikacji nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w przetargu i dopuszczać do udziału w nim tylko niewielki krąg wykonawców"* (wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z 20.12.2005 r., II Ca 584/05, niepubl.).

Co istotne w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, iż dla wykazania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, **nie trzeba wykazywać doświadczenia w zakresie usług tożsamych, identycznych z przedmiotem zamówienia, ale takich, które są do nich zbliżone, podobne pod względem rodzaju czy charakteru.** Domaganie się przez zamawiającego doświadczenia tożsamego z przedmiotem zamówienia jest z mocy ustawy wyłączone (np. wyrok KIO z dnia 6 grudnia 2011 r. i uchwała KIO z dnia 28 sierpnia 2012 r., KIO/KD 76/12, www.uzp.gov.pl).

Równocześnie mamy nadzieję, że Zamawiający zmieni brzmienie warunku udziału w postępowaniu i będzie respektował podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Odpowiadając na pytania Zamawiający informuje, że nie podziela zawartych w piśmie zarzutów, jakoby ustalony warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia był nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia i tożsamy z przedmiotem zamówienia, co zdaniem Wykonawcy narusza przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i powoduje ograniczenie w dostępie do zamówienia publicznego nieograniczonej liczbie Wykonawców.

W pierwszej kolejności pragniemy zauważyć, że przedmiotem zamówienia jest organizacja i kompleksowa obsługa wyjazdu studyjno-szkoleniowego do San Francisco, natomiast w wymaganiach w zakresie doświadczenia Zamawiający wymaga jednej z następujących rodzajów wykonanej usługi : organizacji i obsłudze zagranicznego wyjazdu lub zagranicznej misji branżowej/ gospodarczej lub zagranicznej wizyty studyjnej lub zagranicznego wyjazdu studyjno/szkoleniowego - do USA.

Ze względu na ściśle określoną i unikalną specyfikę rynku USA Zamawiający wymaga doświadczenia w zakresie organizacji wizyt do tego kraju. Nie jest to jednak zawężenie ściśle jako że destynacja określona w opisie przedmiotu zamówienia to San Francisco – nie wymagamy doświadczenia w organizacji wizyt do tego miasta. Z powyższego w sposób jednoznaczny wynika, że rodzaj wymaganego doświadczenia nie jest tożsamy z przedmiotem zamówienia.

W cenie Zamawiającego wykonanie dwóch usług o wartości 50 tys. zł. każda w sytuacji, gdy szacowana wartość zamówienia znacznie przekracza kwotę 50 tys. zł. nie może być uznana za nadmierną w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jeżeli zaś chodzi o zakres wykonanych usług to dla Zamawiającego ma to





istotne znaczenie, albowiem przedmiot zamówienia musi być zrealizowany kompleksowo, i w tym zakresie Wykonawcy muszą posiadać stosowne doświadczenie.

Ze zrozumiałych względów ustalanie warunków udziału w postępowaniu powoduje ograniczenie w dostępie do zamówienia publicznego nieograniczonej liczbie Wykonawców, co przecież nie oznacza, że powoduje to naruszenie przepisów ustawy – Prawo Zamówień Publicznych. Celem ustalenia warunków udziału w postępowaniu, w tym warunków doświadczenia, jest wybór przez Zamawiającego oferty takiego Wykonawcy, który podobne usługi zrealizował w sposób należyty, co uprawdopodabnia, że przedmiot zamówienia zostanie również zrealizowany należyście.

Zamawiającemu znane są przywołane w piśmie orzeczenia KIO i sądowe, ale pozostaje w przekonaniu, że ustalone warunki udziału w postępowaniu nie pozostają z nimi w sprzeczności.

Jeżeli zaś chodzi o wątpliwości dotyczące różnicy między zaplanowaniem i realizacją spotkań merytorycznych, a szkoleniami podczas wizyt to pragniemy wyjaśnić, że różnicy między zaplanowaniem i realizacją spotkań merytorycznych, polegają na tym, że spotkanie merytoryczne polega na prezentacji oferty odwiedzanej instytucji, infrastruktury oraz zakresu działalności natomiast szkolenie polega na przekazaniu określonej wiedzy w oparciu o konkretny program i ma ono na celu podniesienie kwalifikacji osób szkolonych oraz wyposażenie ich w dodatkowe umiejętności. Zważywszy jednak na możliwość szerszego dostępu do przedmiotu zamówienia, Zamawiający modyfikuje brzmienie pkt 9.4.2 a) SIWZ modyfikując jego brzmienie w zdaniu :

Przed zmianą: Przez organizację i obsługę Zamawiający rozumie zapewnienie transportu, noclegów, wyżywienia uczestników, opiekuna merytorycznego oraz zaplanowanie i realizację spotkań merytorycznych, a także szkolenia podczas wizyty o wartości minimum 50 tysięcy złotych brutto każda.

Po zmianie: Przez organizację i obsługę Zamawiający rozumie zapewnienie transportu, noclegów, wyżywienia uczestników, opiekuna merytorycznego oraz zaplanowanie i realizację spotkań merytorycznych lub szkolenia podczas wizyty o wartości minimum 50 tysięcy złotych brutto każda.

Zamawiający w związku z modyfikacją pkt.9.4.2 a) SIWZ modyfikują również załącznik nr 7 do SIWZ - Wykaz usług.

W związku z dokonaną modyfikacją zmianie ulega termin składania i otwarcia ofert :

Zamawiający informuje ponadto, że przedłużony został termin składania ofert, który upływa w dniu 24.05.2018 r. o godz. 9.00.

Miejsce otwarcia ofert : 24.05.2018 r o godzinie 9.15 w siedzibie Zamawiającego.

DYREKTOR
Szymon Mazurkiewicz

